

تاکت

تحقیق کے مجلس میں

محمود احمد عباسی کے تازہ اٹھلے
ہوئے فتنہ کا علی اور تحقیقی جائزہ

از

محقق العصر مولانا محمد عبد الرشيد نعمانی مدظلہ

ناتس

و اکرم محمد عبد الرحمن الغضنفر

مؤیدین و مدبر

الخبر

۱۷۱، خانم محمد پست آفس ملحقہ آباد کراچی۔

قیمت : روپے

ناصریت تحقیق کے بھیس میں

از مؤرخ جلیل مولانا محمد عبدالرشید نعمانی مدظلہ

حافظ ابن حزم اندلسی المتوفی ۵۰۵ھ نے شہادتِ عثمانؓ، حادثہِ کربلا، واقعہِ حرہ، حصارِ کعبہ و قتلِ ابنِ زبیر، ان چاروں جاگسل واقعات کو اسلام کے چار رخوں سے تعبیر کیا ہے کیونکہ شہادتِ عثمان سے مرکز کا احترام ختم ہوا اور خلافت کا رعب اب اٹھ گیا۔ حادثہِ کربلا میں آلِ رسول کی عزت خاک میں ملی، واقعہِ حرہ میں مدینۃ الرسول کی بے حرمتی ہوئی۔ قتلِ ابنِ زبیر سے کعبہ کی عزت کو داغ لگا۔ غرض ان چاروں ہنگاموں میں ناحق کوششوں نے وہ قیامت برپا کی کہ پناہ بخدا! خلیفۃ الرسول، عمرتِ پیغمبر اور اصحابِ نبی سب بے دریغ خون بہایا اور حرمِ مدینہ، خانہ کعبہ، شہادۃ الاسلام کی عظمت کا ذرہ برابر پاس لحاظ نہیں کیا۔

ان چاروں حادثات کے بارے میں ناصبیوں کا موقف یہ ہے کہ وہ شہادتِ عثمان کا ذمہ ار حضرت علی رضی اللہ عنہ کو قرار دیتے ہیں، اور حادثہ کربلا کا حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو، اور واقعہ حرہ کا ان صحابہ کو جنہوں نے یزید کی اطاعت سے انحراف کیا تھا اور حصارِ کعبہ کا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے اعداء و خلافت کو شیعہ مروانیہ کا ایمان و عقیدہ ہی ہے۔ ان کے نزدیک حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ راشد نہیں بلکہ خلافت کے غاصب تھے اور مسلمانوں کے خون سے ہولی کھینے والے، حضرت حسین، حضرت عبداللہ بن زبیر اور وہ تمام صحابہ جو حادثہ حرہ میں یزید اور عبدالملک بن مروان کے تیغ سے شہید ہوئے۔ نشانہ ہے۔ مشہد نہیں بلکہ خلافت کے باغی تھے جو اپنی بغاوت کی پاداش میں کیفرِ کردار کو پہنچے۔ شیعہ مروانیہ کا یہ نظریہ مروانیوں کے ساتھ اس دنیا سے رخصت ہو گیا تھا لیکن محمود احمد عباسی نے کتاب ”خلافت معاویہ و یزید“ لکھ کر اس مردہ کو پھر نئے سرے سے زندہ کرنے کی کوشش کی ہے۔

اس کتاب کے شائع ہونے سے ملک میں ایک تازہ فتنہ ناصریت کا پیدا ہو گیا ہے جس سے اب تک ہندو پاک کی سرزمین بیکسر پاک تھی، اور افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ ملک کا اچھا خاصہ سنجیدہ پڑھا لکھا طبقہ بھی اس فتنہ کے اثر سے محفوظ نہ رہ سکا، اور اب تو بہت سے حلقوں میں اس کو عباسی صاحب کی ایک تاریخی ریسرچ کا درجہ حاصل ہے۔

یہ کتاب سرتاسر فریب، خداع، تلبیس اور کذب و افتراء کا مرقع ہے۔ اس تاریخی ریسرچ کے چار ماخذ ہیں :

(۱) مستشرقین کی تصریحات، جن کو مؤلف ناجائز آزاد اور بے لاگ محققین کے الفاظ سے یاد کرتے ہیں اور ہر باب میں ان کے اقوال کو قولِ فیصل سمجھتے ہیں۔

(۲) شیعہ مورخین جن کے کذب و افتراء کا جا بجا ڈھنڈور اچھلنے کے باوجود مؤلف ہر جگہ ان سے اپنے مطلب کی بات (کہیں ان کی عبارات میں قطع و برید کر کے اور کہیں بغیر اس کے ہی) لے لیتے ہیں۔

(۳) بعض وہ مصنفین جن پر ناصریت یا اہل بیت سے انحراف کا اتہام ہے۔

(۴) خود اپنی دماغی ایجاد، جس میں مؤلف بڑی دور دور کی کوڑی لاتے ہیں، اور ایسی ایسی بات اپنی دل سے گڑھتے ہیں کہ پڑھنے والا حیران و ششدر رہ جائے۔

ہمارا دعویٰ ہے کہ اہل سنت میں سے کسی محقق عالم کے قول کو اثباتِ مدعا کے لئے مؤلف نے اپنے اصلی رنگ میں پیش نہیں کیا، پھر تاریخی دیانت کا یہ عالم ہے کہ مؤلف کو کسی کتاب کا صریح غلط حوالہ دینے میں بھی ذرا باک نہیں۔ مثال کے طور پر کتاب خلافت معاویہ و یزید (ص ۴۹ طبع اول و دوم، ص ۶۳ طبع سوم، ص ۱۰۰ طبع چہارم) میں یزید کے بیان مناقب کے سلسلہ میں اس عربی عبارت کو نقل کرنے کے بعد وقد کان یزید فیہ خصال محمودۃ من الکرم والحلم والفضاحۃ والشجاعة الخ جو تاریخ الاسلام ذہبی ص ۹۳ ج ۳ کا حوالہ دیا گیا ہے محض غلط ہے۔

غرض اس کتاب میں اس تحقیق و ریسرچ کے نام پر جس طرح خداع و تلبیس سے کام لے کر ناصریت کی داغ بیل ڈالی گئی ہے اس نے بہت سے لوگوں کو اس فتنے میں مبتلا کر دیا ہے۔ عباسی کے اس دجل و فریب پر اگر علم و تحقیق کی روشنی میں مطلع ہونا چاہتے ہیں تو اس کتاب کا ایک بار مطالعہ ضرور فرمائیے۔

ناشر

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين، والعاقبة للمتقين، ولا عدوان إلا على الظالمين والصلاة والسلام على رسول محمد سيد الانبياء والمرسلين، وعلى آله الطيبين الطاهرين، واصحاب الهداة المهتدين، وسائر اتباعه اجمعين

مجلد سیکہ

باب اول

حیدر علی خان صاحب

منہط کروں ہیں کب تک آہ چل رہے خامہ بسم اللہ

زمانے کا انقلاب بھی عجب شے ہے، ہزار برس کی مدت کچھ کم نہیں ہوتی۔ اللہ تعالیٰ نے اس میں مسلمانوں کو کیسا عروج نصیب فرمایا تھا، انسانی زندگی کا وہ کونسا شعبہ تھا جس میں امت مسلمہ کو امامت اقوام کا منصب حاصل نہ تھا۔ دنیوی علوم و فنون کا تو ذکر ہی کیا اغیار کو اپنے دینی اور مذہبی علوم کے لئے بھی ہمارے ہی آستانہ کی جہ سائی کرنی پڑتی تھی۔

ہر مرغ کہ پر زد بہ تنائے اسیری اول بشگون گرد طواف قفس ما

مشہور مورخ علامہ قاضی ابن خلکان اپنی کتاب وفیات الاعیان میں شیخ ابوالفتح موسیٰ بن یونس

المتوفی ۶۳۹ھ کے ترجمہ میں جن کو دربار علم سے کمال الدین کا لقب عطا ہوا ہے یوں رقمطراز ہیں:-

وكان اهل الذمة يقرؤون عليه التوراة
والانجيل وشرح لهما هذين الكتابين
شرحاً يعترفون انهم لا يجدون من
يوضحها لهم مثله
اور ذمی لوگ (یہود و نصاری) ان سے تورات و انجیل پڑھا کرتے تھے
موصوف نے ان دونوں فرقوں کی خاطر ان دونوں کتابوں کی ایسی
شرح کی ہے جس کے بارے میں یہ لوگ معترف ہیں کہ ان کی طرح سے
ان دونوں کتابوں کی شرح کرنے والا اپنے لئے ان کو نہیں ملتا۔

یہ فسانہ نہیں تاریخی حقائق ہیں، علامہ کمال الدین مذکور سے قاضی ابن خلکان کی بار بار ملاقات

ہوئی ہے۔ قاضی صاحب کے والد سے ان کے بڑے گہرے مراسم اور دوستانہ تعلقات تھے اس لئے قاضی صاحب موصوف نے ان کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے چشم دید لکھا ہے مگر

بیان خواب کی طرح جو کر رہا ہے یہ قصہ ہے جب کا کہ آتش جواں تھا

زیانے کو بدلتے دیر نہیں لگتی، اللہ تعالیٰ نے سچ فرمایا ہے:-

وَتِلْكَ الْأَيَّامُ نُدَاوِلُهَا بَيْنَ النَّاسِ اور یہ دن باری باری بدلتے رہتے ہیں ہم ان کو لوگوں میں۔

آخر تاریخ نے اپنا ورق الٹا، دنیا بدلی اور حالات دگرگوں ہو گئے، فاتح مفتوح ہوئے، مخدوم خادم بنے اور امام نے ماموم کی جگہ سنبھالی۔ اللہ اکبر! اس قدر عبرت کا مقام ہے کہ جس قوم کے آسمانی علوم نے دوسروں کے آسمانی علوم کو نسوخت کر دیا تھا اب وہ اس درجہ گر چکی ہے کہ نہ صرف دنیوی علوم میں غیروں کی محتاج ہے بلکہ خالص اپنے علومِ لمبہ کی ریسرچ اور تحقیقات میں بھی دوسروں ہی کی دستِ کم اور ان ہی کے خوانِ علم کی زلہ رہا ہے۔ آج آپ کی جامعات (یونیورسٹیوں) میں اسلامی علوم کا وہ کونسا شعبہ ہے کہ جس کے صدر نے یورپ یا امریکہ کے کسی یہودی یا نصرانی مستشرق کے آگے زانوئے شاگردی نہ کیا ہو یا وہ اپنی کسی علمی ریسرچ و تحقیقات میں ان مستشرقین کا مرتونِ منت نہ ہو۔ دوسروں کے علم و تحقیق سے فائدہ اٹھانا کوئی بری بات نہیں لیکن اپنے فکر و نظر کو مضمون و ضالین (مستشرقین یہود و نصاریٰ) کے بالکلیہ تابع بنادینا ایسا قبیح جرم ہے جو کسی طرح قابلِ معافی نہیں۔ مستشرقین کے یہ تلامذہ دینی اور علمی نقطہ نظر سے اس قدر پس ماندہ ہیں کہ ان میں آزاد مطالعہ اور تحقیقات کی سرے سے صلاحیت ہی نہیں ان کی اکثریت اولاً تو اصل اسلامی ماخذوں سے بے بہرہ ہے اس لئے اس کی رسائی مستشرقین کی تصانیف سے آگے نہیں کہ ذَلِکَ مَبْدَعُهُمْ ذَرْعُ الْعِلْمِ (یہ ان کا مبلغ علمی ہے) اور جو محدود و محدود چند افراد ان میں عربی جانتے بھی ہیں تو انھیں علومِ اسلامیہ میں اتنی دستگاہ نہیں کہ کسی مسئلہ پر اصولی حیثیت سے نگاہ ڈال سکیں۔ پھر ان کی علمی تربیت چونکہ تماثران ہی مستشرقین کے زیرِ نگرانی ہوتی ہے اس لئے ان کا اندازِ فکر بحث کے ہر مرحلہ میں وہی ہوتا ہے جو انھوں نے اپنے اساتذہ سے سیکھا ہے۔ یہ بیچارے لکیر کے فقیر جن کے دل و دماغ طالبِ علمی کے زبانے ہی میں قدم قدم پر اپنے اساتذہ کی تحقیق و ریسرچ سے

مردوب ہو چکے ہوتے ہیں ان میں اتنی سکت کہاں کہ اسلام کے کسی علمی مسئلہ پر ایک اصولی اور متکلم کی حیثیت سے رائے دے سکیں۔

مستشرقین کا اثر | ان مستشرقین کے تلامذہ میں سب سے زیادہ نامی گرامی ڈاکٹر محمد حمید اللہ صاحب ہیں ہماری نئی نسل پر جن کی ریسرچ و تحقیق کا لوہا نہ صرف ہمارے ملک کے دکاترہ (پی ایچ ڈی صاحبان)

بلکہ یورپ و امریکہ کے بڑے بڑے مستشرق بھی مانتے ہیں۔ ڈاکٹر صاحب کی ریسرچ کا ایک خاص موضوع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت طیبہ بھی ہے مگر وہ جس انداز پر سوچتے اور لکھتے ہیں اس کو معلوم کرنے کے لئے ان کی مشہور کتاب "رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سیاسی زندگی" کا مطالعہ کافی ہے۔ مثال کے لئے ملاحظہ ہو عنوان "شادی خانہ آبادی" جس کے تحت وہ اس طرح خامہ فرسائی

"ہم سچے چکے ہیں کہ اس طرح آنحضرتؐ اور نبیؐ بنی خدیجہؓ میں تعارف ہوا اور کس طرح "الامین" کی امانت "تاجرہ مکہ" کے ہاں رسوخ و اعتماد کے بڑھانے اور روابط میں تقرب اور ملاقاتوں میں کثرت و مواصلت کے پیدا کرنے کا باعث بنی۔

ایک طرف اگرچہ چالیس سالہ عمر ہے لیکن مال و نعمت کی فراوانی نے صحت و حسن کو غیر معمولی طور پر برقرار رکھا ہے۔ اگرچہ اس سے پہلے دو مرتبہ شادی و بیوگی کا گرم دھند بھی چکھا جا چکا ہے۔ اور پہلے شوہر ابو ہالہ تیمی سے ہند نامی لڑکا اور دوسرے شوہر عقیق بن عابد غزنوی سے ہند نامی ہی لڑکی ہو چکی ہے، لڑکے کی عمر کم ہے اس وقت بارہ پندرہ سال کی اور لڑکی کی آٹھ دس سال کی ہو لیکن تمول و تنعم کے باوجود اعتدال و عفاف کی زندگی نے وہ رعنائی باقی رکھی تھی جس کے باعث چہرہ رخ حسن کے پروانوں کی کمی نہ تھی۔ ابن حبیب نے تو ایک روایت میں بی بی کی عمر (۲۸) سالہ ہی بیان کی ہے جو اگر صحیح ہے تو دل کے جذبات لطیف کی حساس کیفیت اور تاثیر پذیری میں کمی نہیں ہوتی اضافہ ہی

سے عباسی صاحب نے بھی خلافت معاویہ و یزیدؓ میں موصوف کو ان الفاظ میں خراج تحسین پیش کیا ہے۔

"زمانہ حال کے ہندی عالم اور محقق ڈاکٹر حمید اللہ صاحب" (ص ۱۲۷ طبع دوم و ص ۱۲۹ طبع سوم)

اس کا یہ واضح رہے کہ اس کتاب کی آنے والی عبارتوں کو ہم نے اپنے دل پر سخت جبر کر کے حوالہ قلم کیا ہے ورنہ اگر یہ کتاب چھپ کر شائع نہ ہو جاتی تو ہم بھی اپنے قلم کو اس خرافات و وہامیات کی نقل سے آلودہ بھی نہ ہونے دیتے۔

ہو سکتا ہے (دیکھو کتاب الحجر بموقع)۔

دوسری طرف ایک پچیس سالہ جوان ہے۔ بست شباب مگر شرمیلہ، عفاف و نکو کاری میں لاجواب، سیاہ پتلیاں، سرخ ڈوریوں سے بھرا ہوا حدقہ، بڑی بڑی آنکھیں، چاند سا کھڑا، گورازنگ، گٹھا ہوا بدن، معتدل قلب و دندان تھے کہ دہند بن ابی ہالہ کے الفاظ میں، ”یا فوت کی ڈبیہ“ میں براق و آبدار ہوئی، کشادہ پیشانی، بڑا سر، کماندار بھوں جو ناک کے قریب ملے ہوئے، اس نگاہ کی تیزی سے خرم ہائے دل کا کیا حال ہو جو تیرپا کے جھرمٹ میں گیارہ ستارے گن سکتی، صراحی دار گردن، سینہ و شکم ہموار اور بالوں سے خالی، سر کے بال نہ سیدھے نہ گھنگروالے مگر کندھوں تک لمبے چھوٹی ہوئیں، بھری ہوئی ہتھیلیاں، اور تلوے ایسے کہ سنگے پاؤں قدم رکھیں تو نشان پورا پڑتا، چوڑا سینہ، مضبوط ہاڑ، پتلی پنڈلیاں، باریک ہموار لیکن درمیان سے ابھری ہوئی گمان کی طرح کی ناک، مسکراہٹ شصت کی، آواز چاندی کی گھنٹی کی طرح لوچدار، اور لہجہ اتنا صاف کہ الفاظ میں ایک ایک حرف پوری طرح ادا ہونے والا، پیاری پیاری گھنی ڈاڑھی، اور پھر صفائی سنگھار کا خیال۔

اس سراپا کے ساتھ پھرتی بھی ہے، استغنا بھی، عقل و ذہانت بھی ہے، سناری بھی، غریب نوازی بھی ہے، دلچسپی کی جگہ دائمی سنجیدگی بھی، اور اگر اس پر خدیجہ طاہرہ کے بگھنے ہوئے چرابغ آرزو میں پھرے پیل آگیا اور دل ہاتھ سے چھوٹ گیا تو کون سے تعجب کی بات ہے۔ ہونے والی ”ام المؤمنین“ نے جب تک ضبط ہو سکتا تھا ضبط کیا مگر دل کی آگ و دماغ کی خشکی کو کتنے دن باقی رکھ سکتی، شروع میں کاروبار کے متعلق گفتگو اور مشورہ کے نام سے بلاوے بڑھتے گئے اور ساتھ ہی تحفے بھی اضافے پانے لگے، جن میں یقیناً موسمی اور فصلی تازہ میوے اور دیگر سامان بھی ہوتا ہوگا، آخر نبی بی سے نہ رہا گیا تو ایک دن اپنی ایک پرانی منہ چڑھی اور رازدار سیلی نفیسہ سے شرماتے چپکاتے کہہ ہی دیا کہ کیا لگن اور تڑپ پیدا ہو گئی ہے۔ نفیسہ کے متعلق طبری نے مولاۃ اور مولدہ لکھا ہے یعنی کسی غیر قوم کی لونڈی کے بطن سے نکلے میں پیدا ہوئی تھی، اور سیلی نے کاہنہ ہونا لکھا ہے

۱۔ اپنے قیاس کو ڈاکٹر صاحب یقین سے کم نہیں سمجھتے۔ ۲۔ یہ کسی عربی عبارت کا ترجمہ نہیں بلکہ ڈاکٹر صاحب کے اپنے خیالات ہیں۔

جس سے ممکن ہے یہودی خون مراد ہو۔ ظاہر ہے کہ اس سے بہتر پیامِ رسانی کا کوئی نسخہ ہو سکتا تھا، کسی شریف زادی کے مقابلہ میں ایک لونڈی زادی ہی آسانی سے ایک نوجوان سے مل سکتی اور بے تکلف گفتگو کر سکتی۔ اور ممکن ہے بی بی خدیجہؓ سے میل جول کے باعث پہلے ہی وہ آنحضرتؐ سے نہ صرف متعارف ہو بلکہ بی بی خدیجہؓ کے معمولی پیامِ سلام بھی پہنچاتی رہی ہو۔

بہر حال نفیسہ ایک دن موقع سے آنحضرتؐ سے ملتی اور یہ ذکرِ تھپرتی ہے کہ تمہاری عمر کافی ہو چلی ہے۔ تم اچھے خاندان کے ہو، تمہارے اخلاق و کردار کی دھوم ہے، تم شادی کیوں نہیں کر لیتے اچھی سے اچھی لڑکیاں تمہیں آسانی سے مل سکتی ہیں۔ آپؐ نے معاشی غدر کیا کہ گھر چلانا مشکل ہے، نفیسہ نے کہا کہ اگر کوئی لڑکی تمہیں ملے جو حسین ہو، خوب مالدار بھی ہو، اعلیٰ گھرانے کی بھی ہو؟ استفسار پر بی بی خدیجہؓ کی نشان دہی کی گئی۔ اور یہ کہنے پر کہ ”بھلا جس کا شہر میں ہر کوئی خواتین ہے مجھ مفلس کو کیوں چاہنے لگی؟“ نفیسہ نے کہا کہ تم آمادہ ہو تو اسے آمادہ کر لینا میرا ذمہ۔ آنحضرتؐ سمجھ گئے ہوں گے کہ ایسی ذمہ دارانہ اطمینان دہانی کوئی فرستادہ ہی کر سکتا ہے۔ بہر حال آپؐ بی بی خدیجہؓ سے پھر ملے اور شرائے ہوئے انداز میں کسی نہ کسی طرح اپنا غریب ظاہر کر دیا۔ وہاں کے انکار تھا۔ بہر حال باقاعدہ پیام اور عقد کا انتظام ہو گیا۔

بچے کا قاعدہ معلوم ہوتا ہے کہ لڑکی چاہے کنواری ہو یا دھوپوں کی ماں اپنے بزرگانِ خاندان کی منظوری کی محتاج تھی۔ آنحضرتؐ تو اپنے چچاؤں کو ملے کر لڑکی کے گھر پہنچے لیکن لڑکی کو ابھی حرات نہیں ہوئی تھی کہ اپنے بزرگوں کو کہتی۔ غالباً وہ ڈرتی تھی کہ افلاس سے تعصب ہوتا جائیگا۔ بی بی خدیجہؓ کے باپ خود ملکہ کا ”حربِ فجار“ کے زمانے سے بھی کچھ پہلے انتقال ہو گیا تھا۔ اب چچا عمرو بن عبد سے اجازت لیتی تھی۔ بی بی نے راز کو آخر تک راز رکھا۔ صرف نکاح کے دن ایک ضیافت کر کے جس میں گائے گئی تھی، چچا کو بلوایا۔ اور گھالنے کے بعد خوب پلایا بھی۔ اور جب وہ نشے میں چور ہو گیا

۱۔ مگر جب کاروبار کے متعلق گفتگو اور مشورے کے نام سے بلاوے پہلے سے موجود تھے تو پھر اس کمینز کے ذریعہ پیامِ رسانی کی کیا حاجت تھی، کیا اس امر کا اظہار ضرور نہیں ہو سکتا تھا۔
۲۔ یہ بھی کسی عربی عبارت کا ترجمہ نہیں بلکہ اپنے خیالات کی ترجمانی ہے۔

توبی بی نے چچا پر عبا و قبا بھی ڈال دی۔ اور مخلوق یعنی زعفران ملا ہوا عطر بھی مل دیا۔ اور پھر آنحضرتؐ کو بلا بھیجا اور کہا کہ اب اپنے چچا ابو طالب سے کہہ کر ابھی یہاں آکر منگنی کریں۔ ابو طالب نے حسب رواج لڑکے کی تعریف کی اور کہا کہ "شرافت و نجابت اور فضل و عقل میں قریش کا کوئی نوجوان اس کی برابری نہیں کرتا۔ دولت بیشک کم ہے لیکن وہ ہے بھی تو ایک پر چھائیں۔ آج ہے توکل زائل۔ اور ایک عاریت ہے، کبھی آئی، آئی تو واپس بھی چلی گئی اور پھر یہاں دونوں کو لگی ہوئی ہے۔ یہ اسے وہ اسے چاہتے ہیں اور اس سے ہنر کیا جوڑ ہو سکتا ہے؟" عمرو بن اسد نے نشہ میں (اور ایک روایت میں بی بی کے چچا زاد بھائی ورقہ بن نوفل نے) اس کی تائید کی کہ بیشک محمدؐ ایک نرا ونٹ ہے اور اتنا شریف کہ اسے ہٹھانے کے لئے اس کی ناک پر ضرب مارنے کی ضرورت نہیں ہے۔ پھر سڑھٹ مبارک سلامت کا غل ہوا اور پھر رفتہ رفتہ دعوتی کھاپی کر اور پی کھا کر رخصت ہوئے۔

۱۔ ابھی ڈاکٹر صاحب یہ لکھ چکے ہیں کہ "آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) تو اپنے چچاؤں کو لیکر لڑکی کے گھر پہنچے" پھر حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا کا آپ کو بلا بھیجا کیا معنی۔ ۲۔ ڈاکٹر صاحب نے ترجمہ کیا کیا لکھی پر لکھی ماری جس سے مطلب خبط ہو کر رہ گیا خطبہ کے اصل الفاظ جو ایک نہایت ہی ضعیف روایت میں منقول ہیں یہ ہیں:-

هذا الفحل لا بقرع انفه
یہ وہ جوان مرد میں جن کی ناک پر ضرب نہیں لگائی جاسکتی (یعنی ان کی ناک نیچے نہیں کی جاسکتی)

علامہ طاہر ثینی، مجمع البحار میں جو لغت حدیث کی مشہور ترین کتاب ہے اس کی شرح ان الفاظ میں کرتے ہیں:-
یہی کریم کفو و کلیرد
یعنی یہ شریف اور کفو ہیں ان کی بات رد نہیں کی جاسکتی

"فحل" لغت عرب میں ہر نر جوان کو کہتے ہیں اور جب انسان کے لئے اس لفظ کا استعمال ہو تو اس کے معنی جوان مرد کے آئیں گے "کریم کفو" اسی جو امر دی کا بیان ہے۔ "قرع انف" یا "قدع انف" کے معنی ٹشک ناک پر مارنے کے آتے ہیں اور سرکش اونٹ کو ہٹھانے کے لئے اس کی ناک پر ڈنڈا رسید کیا کرتے ہیں لیکن یہاں یہ مطلب ہرگز نہیں بلکہ "قرع انف" ٹشک اسی معنی میں استعمال ہوا ہے جس کے لئے ہم اردو میں "ناک نیچے کر دینا" بولتے ہیں اسی لئے علامہ ثینی نے اس کی شرح کلیرد سے کی ہے یعنی ان کی بات رد کر کے ان کی ناک نیچے نہیں کی جاسکتی۔ ڈاکٹر صاحب نے اول تو "فحل" سے نرا ونٹ مراد لیا اور پھر اس کے سارے لوازم ترجمہ میں ثابت کر دیئے جس طرح خود اس واقعہ کی تفصیلات میں انھوں نے کیا ہے کہ پہلے ذہن میں ایک نقشہ تیار کیا کہ عام حالات میں ایک چالیس سالہ عورت اور پچیس سالہ مرد کا نکاح کیونکر ہونا چاہئے اور پھر اسی نقشہ کے مطابق بلا امتیاز صحیح و غلط جو روایت جہاں ملے ٹانگ دی اور پھر اس پر جا بجا قیاسات کے اتنے پیوند لگائے کہ اصل واقعہ فسانہ میں گم ہو کر رہ گیا۔

لیکن باقاعدہ لڑکی کی رخصتی باقی تھی

غالباً شام کے قریب جب عمرو بن اسد ہوش میں آیا تو کہا یہ عطر اور یہ بخور اور یہ کپڑے جوڑے اور یہ گانا بجانا کیسا ہے؟ بھتیجی نے کہا: تم ہی نے تو معرین قریش کے سامنے میرا نکاح محمد سے کیا ” چنانچہ کچھ مختصر سی تکرار ہوئی جس نے دعو کو ہی کا الزام لگایا مگر حجب اس نے دیکھا کہ نکاح کھوسے ہوا ہے اور لڑکی تلی ہوئی ہے تو اس نے بھی زیادہ انکار مناسب نہ سمجھا اور سنہی خوشی محبت کی یہ تقریب تکمیل کو پہنچی۔“ (ص ۳۲، لغایت ص ۳۳، شائع کردہ ادارہ اسلامیات، انارکلی، لاہور)

قطع نظر اس امر کے کہ اس میں کیا صحیح ہے اور کیا غلط اور کتنا اصل واقعہ ہے اور کتنا قریب داستان کے لئے بڑھایا گیا ہے ہمیں تو سر دست صرف یہ عرض کرنا ہے کہ کیا ایک امتی اپنے پیغمبر کی تقریب نکاح کا واقعہ اسی شان سے بیان کیا کرتا ہے جس طرح ڈاکٹر صاحب نے کیا ہے۔ ڈاکٹر صاحب مجھے سادہ اور نیکدل مسلمان ہی لگتا اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ ان کے سوچنے اور لکھنے کا انداز قطعاً مسلمانوں کا انداز نہیں ہے یہ تو ہر نکاح کا ایک معمولی واقعہ ہے ورنہ ان کی نظر میں تو نبی سے (العیاذ باللہ) نقل کفر کفرناشد کفر اور بت پرستی کا صدور بھی عیب نہیں، چنانچہ اس بارے میں ان کی تحقیق منقہ حسب ذیل ہے فرماتے ہیں:-

”سیرت حلبیہ میں ایک واقعہ لکھا ہے کہ ایک مرتبہ ابو طالب کے گھر والوں کی ایک بہت پرستار عید میں حصہ لینے کے لئے آپ کو بہت برا بھلا کہہ کر مجبور کیا لیکن کچھ ایسے واقعات پیش آئے کہ ابو طالب نے پھر بھی آپ کو اس پر مجبور نہیں کیا۔ کبھی کی کتاب الاصلنام کا واقعہ بھی غالباً اسی موقع کا جز ہے کہ آنحضرتؐ نے جاہلیت میں ایک بھوری بھڑی قربانی دی تھی۔“

اس کے بعد عالم نو جوانی میں چند واقعات ملتے ہیں جن سے

بالئے سرش ز ہوشمندی می تافہ صرستارہ بندی

تنبیہ ابھی اوپر سیرت حلبیہ کے حوالے سے قرآن و احادیث کی جس جائزہ کا ذکر کیا گیا اس کی کچھ مزید تفصیل رسول اکرمؐ کی کھلائی بنی بنی امین کی ایک روایت میں ملتی ہے (جو اگرچہ واقدی کے حوالہ سے نقل ہوئی ہے لیکن وہ قرین قیاس ہے اور کوئی وجہ نہیں کہ واقدی کی بیانات غلط ہی ہوں) اور

ہے کہ یہ پوائنٹ نامی بت کی سالانہ تقریب تھی، لوگ اس کی پہچان کے بعد سرمنڈلاتے تھے، جب وہاں
 جانے سے سال بسال آنحضرتؐ نے انکار کیا تو ایک سال ابوطالب بھی خفا ہوئے اور چھوپیاں بھی
 اور کہا کہ اپنی قوم کی عید میں شریک نہ ہونا اور مجمع کو بڑھانے میں حصہ نہ لینا بڑی بری بات ہے۔
 اور چھوپیاں اتنی بڑھ ہوئیں کہ آنحضرتؐ بھی ساتھ جانے پر آمادہ ہوئے اور کچھ غیبی حوادث پیش آئے
 وغیرہ، اور یہ سب نو عمری اور زمانہ جاہلیت کا واقعہ ہے اور بفرمائے آیت مَا كُنْتَ تَدْرِي مَا الْكِتَابُ
 وَلَا الْيَمَانُ (سورہ شوریٰ ۵۲ آیت ۵۲) کبھی نبی بننے سے پہلے پیش بھی آیا ہو تو ناممکن نہیں ہے۔

(رسول اکرمؐ کی سیاسی زندگی ص ۶۲ و ۶۳) ۱۰

اللہ اللہ یہ جاترے کا دعویٰ (نہو زیارت) اس ذات گرامی کے متعلق ہے جس نے عالم میں توحید کا
 ڈنکا بجوا دیا۔ (صلی اللہ علیہ وسلم) اور نبوت میں پیش کیا جا رہا ہے کلمی اور واقدی کو اگرچہ واقدی کے بارے میں
 خود بھی دل میں دغدغہ ہے مگر اس کو یوں سمجھا جا رہا ہے کہ کوئی وجہ نہیں کہ واقدی کی ہر بات غلط ہی ہو اور
 کلمی کے بارے میں تو ماشاء اللہ دل میں خطرہ تک نہ آیا، ریسرچ اسی کا نام ہے حالانکہ فن رجال کا معمولی سا
 عالم بھی اس بات سے ناواقف نہیں کہ کلمی اور واقدی دونوں مشہور و معروف ہیں اور اسی لئے محدثین کے
 دربار میں ان کو بالکل بار نہیں بلکہ ان کے یہاں ان دونوں کو متروک الحدیث قرار دیا جا چکا ہے تاہم واقدی
 بہر حال کلمی سے بہتر ہے، واقدی سنی تھا اور کلمی پکارا فضی اور سبائی، واقدی نے صرف میلہ میں شرکت کا ذکر
 کیا ہے اور وہ بھی بادل ناخواستہ کہ چھوپیاں بڑھ تھیں اور ابوطالب خفا ہو رہے تھے جس سے صاف معلوم
 ہوتا ہے کہ آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم کو توں سے کتنی نفرت تھی، مگر کلمی نے تو غضب ہی کر دیا بت کے لٹو
 بھڑکی قربانی تک منسوب کر دی جو صراحتاً کذب و افتراء ہے۔ کلمی نے کتاب الاصلام میں اس خرافات کو

۱۱ ممکن ہے ڈاکٹر صاحب کی یہ ساری ریسرچ اپنی دانست میں مستشرقین کی تردید ہی کے لئے ہو، کیونکہ ان لال بھجکروں نے ایک
 بت کی کاوش، دماغی کے بعد یہ پہلی بوجھی ہے کہ ہوتہ ہوا آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ دعوائے نبوت (معاذ اللہ) اپنے ان تاثرات
 کا نتیجہ تھا جو شام وغیرہ کے سفر میں بحیرہ احمر کی ملاقات باران سے تباہ خیالات کی بدولت پیدا ہوئے تھے لہذا یہ
 ثابت کیا جا رہا ہے کہ نہیں نہیں وہ تو (العیاذ باللہ) بعثت سے قبل تک اپنے ان ہی خیالات پر تھے جو اہل جاہلیت کے تھے۔
 مستشرقین تو وحی و نبوت کی حقیقت سے نا آشنا ہیں اس لئے انہوں نے بکتے ہیں۔ ڈاکٹر صاحب کو ایسا نہ چاہئے تھا۔

بلغنا کہہ کر ذکر کیا ہے یعنی یہ بات ہم کو پہنچی ہے اور اس کی سند سرے سے بیان ہی نہیں کی، خدا جلنے کس
 مسخرے نے یہ بات اس سے کہی تھی جس کو اس نے "ابلہ گفت و دیوانہ باور کرد" کے اصول پر لکھ مارا۔ اغلب
 یہ ہے کہ خود اس نے یہ بات اپنے دل سے گڑھی ہو جس کا قرینہ یہ ہے کہ وہ خود سبائی تھا اور سبائیوں کے
 عقیدہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہیں۔ ممکن ہے یہ روایت اس
 نے محض اس لئے گھڑی ہو کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق تو سب جانتے ہیں کہ وہ کبھی شرک سے
 ملوث نہ ہوئے مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہ روایت بھی موجود ہے۔ یہاں یہ بھی واضح کر دینا
 ضروری ہے کہ کلبی نے غزی نامی دیوی کے متعلق اس قربانی کا ذکر کیا ہے مگر ڈاکٹر صاحب اسے برائے
 کے میلے کے ساتھ محض اپنے قیاس سے چسپاں کر رہے ہیں۔

یہ بحث تو روایت کے لحاظ سے ہوئی اور درایت کے اعتبار سے دیکھیے تو خود ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں۔
 "مکہ ایک تجارتی شہر تھا، شہر میں مالدار بھی تھے اور وقتاً فوقتاً ان کی خانگی تقریبیں شہر میں چل پھل
 پیدا کرتی تھیں، ایک مرتبہ کسی ایسی ہی تقریب میں گانے بجانے کا بھی انتظام ہوا تھا، جو کسی قدر
 نا درموقع کہا جاسکتا ہے، آنحضرتؐ نے اپنے ایک ہمارے چرواہے لڑکے سے انتظام کیا کہ وہ ایک دن
 کے لئے دونوں گٹوں کی رکھوالی کرے (یقیناً دوسرے مواقع پر آنحضرتؐ نے بھی اسی طرح ان رفقاء کا
 کام کیا ہوگا) اور یہ کہ آپ شہر جا کر گانا سنیں، معلوم ہوتا ہے کہ گری کے دن تمھارے جب آپ شہر پہنچے
 تو ابھی تقریب کو شروع ہونے میں دیر تھی۔ آپ تقریب گاہ سے باہر سائے میں انتظار میں بیٹھے تو غنودگی
 سے آنکھ لگ گئی اور جب بیدار ہوئے تو بعد از وقت تھا۔ اس قدر تھی مگر آپ کے حساس اور
 غیور دل پر بڑا اثر ہوا، اور پھر کبھی اس طرح فرض کی نظر اندازی اور بے سود دل بہلائی سے جی نہ لگانے کا

لے اگر اس سے مراد یہ ہے کہ رفقاء تو گانا سننے جاتے اور آپ ان کے گٹوں کی رکھوالی کرتے تو یہ محض بے تکا قیاس ہے
 جسے ڈاکٹر صاحب کے یہاں ہمیشہ یقین کا درجہ حاصل ہوتا ہے۔

۱۵۔ یہ واقعہ صحیح روایات میں موجود ہے جن میں اس کو رات کا واقعہ بیان کیا گیا ہے مگر ڈاکٹر صاحب نے صرف یہ خیال کر کے کہ رات
 کو اونٹوں کی رکھوالی کس طرح ہو سکتی ہے رات کا دن بنا دیا ہے حالانکہ ناچ گانے کی محفلیں عموماً شب ہی میں ہوا کرتی ہیں
 تقریب نکاح کے بیان میں بھی ڈاکٹر صاحب نے خوب جی بھر کر قیاس آرائی کی ہے۔

عہد کریا۔ (رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سیاسی زندگی۔ ص ۵۷ و ۵۸)

بجدا سوچنے کی بات ہے گانا سننے سے تو حق تعالیٰ شانہ اپنے حبیبِ روحی فداہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کی حفاظت فرمائے اور بت پر قربانی کرنے سے نہ روکے یہ کس طرح ہو سکتا ہے۔

اور یہ جو ڈاکٹر صاحب نے اپنی اگست میں قرآن پاک سے استنباط فرمایا ہے اور یوں دادِ تحقیق دی ہے کہ

۴۴ یہ سب تو عمری اور زمانہ جاہلیت کا واقعہ ہے اور نوحی آیت مَا كُنْتَ تَدْرِي مَا الْكِتَابُ وَلَا

الْإِيمَانُ (سورہ شوریٰ ۲۲ آیت ۵۲) کبھی نبی بننے سے پہلے پیش بھی آیا ہو تو ناممکن نہیں؟ (کتاب مذکور) ۶۳

صحیح نہیں کیونکہ آیت کا مطلب تو یہ ہے کہ ایمان اور اعمالِ ایمانیہ کی یہ تفصیلات وحی آنے سے پہلے

آپ کو معلوم نہ تھیں یہ نہیں کہ ایمان، محفل بھی آپ کو حاصل نہ تھا، یا معاذ اللہ آپ اس سے پہلے دولت

ایمان ہی سے محروم تھے اگر یہ بات ہوتی تو غارِ حراء میں آپ کس کی عبادت کے لئے تشریف لے جاتے

تھے اور بچپن کے شوق صدر سے کیا فائدہ ہوا اور پھر کافر آپ کو طعنہ نہ دیتے کہ کل تک تم جن کو پوجتے تھے

آج ان کی خدمت کرتے ہو۔ زمانہ جاہلیت میں ایمان اجمالی کافی تھا چنانچہ زید بن عمرو بن نوفل کے لئے جو

آپ کی بخت سے مسرت ہو چکا ہے آپ نے اسی بنا پر نجات کی خبر دی ہے کہ ان کو ایمان اجمالی حاصل تھا

کتابیں المشوق المشوق اور واقعی المشوق المشوق تو بعد کی پیداوار ہیں ان دونوں سے کہیں بیشتر

امام ابو حنیفہ المتوفی ۱۵۰ھ اور محمد بن اسحاق المتوفی ۱۵۵ھ کی تصنیفات اس بارے میں حسب ذیل

ہیں، امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:-

وہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حسبہ اور حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ کے حبیب اس کے

رسولہ و صفہ و فقہ و عدل

الصحة له ما يدهد فتعز من قله

۱۰ محمد بن اسحاق کے الفاظ ہیں :

فثبت رسماً، الله صل الله عليه وسلم
سما، الله صل الله عليه وسلم

بكلوة الله ويحفظه ويجوده من جاہلیت کی ناپاکیوں سے آپ کی نگرانی اور حفاظت
اقدار الجاہلیۃ لہ فرماتا رہا اور آپ کو ہر طرح بچاتا رہا۔

کون نہیں جانتا کہ امام ابو حنیفہؒ فقہ و کلام کے مشہور امام ہیں اور ابن اسحاق سیرت و مخازی کے، پھر
ان دونوں ائمہ کی ان تصریحات کے ہوتے کبھی اور واقدی کے بیان کی کیا حقیقت ہے اور ان دونوں
اماموں نے یہ بات اپنے جی سے نہیں کہی بلکہ بیہقی کی صحیح حدیث میں وارد ہے۔

قال زید فوالذی اکرمہ وانزل
علیہ الکتاب ما استلم صنما قط
حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں قسم اس ذات
عالی کی جس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مکرم فرمایا اور
آپ پر کتاب نازل کی آپ نے کبھی کسی بت کی طرف رخ
حقی اکرمہ اللہ تعالیٰ بالذی
اکرمہ وانزل علیہ۔
بھی نہیں کیا تا آنکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو جو اعزاز بخشا تھا
بخشا اور آپ پر کتاب نازل کی۔

ابن اسحاق نے بحیرا رہب کے واقعہ میں یہ بھی نقل کیا ہے کہ جب اس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
سے عالم طفلی میں لات و غزی کی قسم دیکر کچھ پوچھنا چاہا تو آپ نے اسے سختی سے منع فرمادیا کہ
لا تسألنی بھما فواللہ ما ابغضت ان کی قسم دے کر مجھ سے نہ پوچھو، اللہ کی قسم جیسی مجھ کو
شیئاً ابغضہا ۛ ان سے نفرت ہے کسی سے نہیں۔

یہ مستشرقین کے ارشید تلامذہ کا حال ہے باقی عام و کاترہ کا تو ذکر ہی کیا کہ
قیاس کن رنگستان من بہار مرا

پھر ڈاکٹر صاحب تو اچھے خاصے متشرع عرو مسلمان ہیں ورنہ زمانہ قدح اور ملاحدہ تو اسلام کو بالکل
سج کر دینے پرتل گئے ہیں چنانچہ کہیں ”ثقافت اسلامیہ“ کے نام پر اسلامی تہذیب کی دھجیاں اڑائی
جاری ہیں اور کہیں ”معارف قرآنی“ کے پردہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل کو ناقابل
اعتبار قرار دینے کی ناپاک مہم جاری ہے۔

مستشرقین کی علمی مہم حقیقت یہ ہے کہ پرستارانِ صلیب نے گزشتہ دو سو سال سے اسلام اور مسلمانوں کے خلاف جو ہتیار اٹھائے تھے وہ ابھی تک ہاتھ سے نہیں رکھے ہاں طریقِ جنگ، اسلحہ اور ان کا طریق استعمال حسبِ ضرورت موقع بموقع تبدیل ہوتا رہا۔ پہلے تسخیرِ ممالک کے لئے جنگ جاری تھی اس میں کامیاب ہوئے تو مفتوحین کے دل و دماغ کو مسخر کرنے کی فکر ہوئی سب سے پہلے پادری اس مہم کو سرانجام دینے کے لئے میدان میں آئے، انھوں نے منہ کی کھائی تو شاطرانِ یورپ نے تجربہ سے فائدہ اٹھا کر جنگ کا نقشہ بدل دیا، اب سامنے سے حملہ کرنے کی بجائے کمینگاہ سے حملہ ہوتا ہے اور اس سرعیت و صفائی سے کہ ذہن مفلوج ہو جائے اور پتہ نہ چلے اس حملہ کی کمان مدت ہوئی کہ پادریوں کی جنگ مستشرقین نے سنبھال لی ہے جو بڑے گرگ بارانِ دیدہ سرد و گرم عالمِ تشیدہ ہیں، ان کی گھاشیں بڑی زبردست ہوتی ہیں، چاہتے ہیں کہ حریف اپنے زور میں آپ گرے ان کا مارا پانی نہیں مانگتا، انھوں نے ایک داویہ چلا ہے کہ مختلف علومِ اسلامیہ پر سیرج کے نام سے بہت سی غیر متداول کتابیں جو ہر قسم کے رطب و یابس سے پر تھیں اور عرصہ سے گوشہ گمنامی میں پڑی تھیں نہایت آب و تاب کے ساتھ طبع کر کر شائع کر دی ہیں۔ بظاہر یہ ایک بڑی علمی خدمت ہے لیکن دراصل یہ ایک گہری سازش ہے جس کا اصل مقصد مسلمانوں میں ذہنی انتشار پیدا کر کے اس سے فائدہ اٹھانا اور انھیں اپنے نظریات کی طرف مائل کرنا ہے۔

آپ کہہ سکتے ہیں کہ یہ خود مسلمانوں کا قصور ہے انھوں نے ایسی کتابیں کیوں لکھیں لیکن دراصل ایسا نہیں ہر فن کی تدوین کے وقت اس کا تمام مواد یکجا کیا جاتا ہے کہ مبادا کوئی کام کی چیز نہ جائے پھر سارے مواد کا مکمل جائزہ لے کر صحیح اور غلط کی الگ الگ نشاندہی کر دی جاتی ہے مثلاً کسی زبان کی لغت کو اگر اول اول جمع کیا جائے گا تو اس کی صورت یہی ہوگی کہ شروع میں جتنے الفاظ مل سکیں گے انھیں یکجا کر دیا جائے گا اور بعد کو تمام الفاظ کا جائزہ لے کر متروک و متداول کی نشاندہی ہوگی، صحیح اور غلط کی تصریح کی جائے گی۔ فیصح و غیر فیصح کے باہم امتیاز ہوگا۔ اسلامی روایات کے بارے میں بھی یہی ہوا کہ شروع میں جو روایت جہاں سے ملی سپردِ قلم کر دی گئی تاکہ تاریخ اسلام کا کوئی واقعہ

قلب بند ہونے سے رہ نہ جائے اور پھر اصول تنقید کی رو سے ہر روایت کے متعلق وہ رائے قائم کر لی جائے جس کی وہ مستحق ہے۔ چنانچہ اسی غرض سے اصول حدیث کا فن ایجاد ہوا، اسماء الرجال کی تدوین ہوئی فقہانے استنباط کرتے وقت قانونی نقطہ نگاہ سے ہر روایت کو پرکھا، متکلمین نے اصول عقلی پر جانچا محدثین نے اسناد و روایت کے لحاظ سے اس پر نظر ڈالی اور اس طرح دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی الگ الگ ہو گیا۔ لیکن سارے فنون مزاولت مشق اور ملکہ کے محتاج ہیں بغیر اس کے محض عربی زبان کے جان لینے سے کیا کام چلتا ہے، علوم اسلامیہ میں مہارت ہو تو کسی کتاب کے بارے میں صحیح رائے قائم کرنے اور اس کی روایت کو معیارِ نقد پر جانچنے میں ذرا دقت نہیں ورنہ جو ایک اردو خواں کی حیثیت اردو میں تاریخ اسلام کا مطالعہ کرنے کے بعد ہوتی ہے وہی حیثیت ان عربی اسکالروں (پی۔ ایچ۔ ڈی صاحبان) کی ہے کہ وہ کبھی اور واقعی کا بیان بھی اسی طرح باور کر لیتے ہیں جس طرح امام بخاری و امام مسلم کا حقیقت یہ ہے کہ مستشرقین کی ان نئی شائع کردہ کتابوں کو ہمارے ان جدید اسکالروں کے ہاتھ میں دیکر انھیں ریسرچ کی دعوت دینا بالکل ایسا ہی ہے جیسا کسی عطار کے ہاتھ میں دواؤں کو سپرد کر کے اسے یہ تلقین کرنا کہ بس اب تم طبیب بن گئے اس لئے علاج شروع کرو۔ یہ مستشرقین اگر ان کتابوں کی علمی حیثیت کو نہیں سمجھتے تو ان کی جہالت ہے اور اگر ان کی حیثیت کو جانتے بوجھتے انھیں متداول کتابوں کے برابر کئے دیتے ہیں تو پھر اس سے زیادہ کیا لغویت ہوگی۔

فان كنت لا تدري قلاك مصيبة وان كنت تدري فالمصيبة اعظم

غیر متداول کتابوں | بہر حال ہمارے اسکالروں کی نظر میں ان تصنیفات کی چاہے کتنی ہی اہمیت اور نقل صحیح نہیں | وقت کیوں نہ ہو لیکن اصول فن کی روشنی میں اول تو غیر متداول کتابوں سے نقل صحیح نہیں کہ ان میں الحاق کا امکان ہے اور پھر وہ بھی غیر مسلموں کی شائع کردہ ہوں تو پوچھنا ہی کیا کہ ہر مسلمان جانتا ہے "دینی امور میں غیر مسلم کی خبر کا کیا اعتبار" چنانچہ محدث لاعلی قاری، موضوعات کبیر

۵۔ اگر تجھے معلوم نہیں تو یہ ایک مصیبت ہے اور اگر معلوم بھی ہے تو پھر بخاری مصیبت ہے ۱۲

میں لکھتے ہیں :-

ومن القواعد الكلية ان نقل
الاحاديث النبوية والمسائل الفقهية
والتفاسير القرآنية لا يجوز الا من
الكتب المتداولة لعدم الاعتماد على
غيرها من وضع التزادقة والحقاق
الملاحدة بخلاف الكتب المحفوظة
فان نسخها تكون صحيحة متعددة^۱
یہ بات قواعد کلیہ میں سے ہے کہ احادیث نبویہ، مسائل
فقہیہ اور تفاسیر قرآنیہ کا نقل کرنا صرف ان ہی کتابوں
سے جائز ہے جو متداول ہوں کیونکہ غیر متداول کتابوں
پر اعتماد نہیں کہ اس میں زیادہ نے کچھ جعل کیا ہو یا
ملاحدہ نے الحاق کر دیا ہو۔ برخلاف کتب محفوظہ کے
کہ وہ صحیح ہوتی ہیں اور ان کے متعدد نسخے ہوتے ہیں
(لہذا ان میں جعل و الحاق نہیں ہو سکتا)۔

اور چارے شیخ الشیوخ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی اپنی مشہور کتاب "تحفہ
اثنا عشریہ" میں رقمطراز ہیں :-

کتب مشہورہ اہل سنت بحجت کمال شہرت
وکثرت نسخ قابل تحریف نیست، و کتب
غیر مشہورہ را اعتبار نیست، ولہذا محققین
اہل سنت از غیر کتب مشہورہ نقل را ناجائز ندانند
اندر مکر و ترغیب و ترہیب و در حکم صحائف
انبیای پیشین می شمارند کہ هیچ عقیدہ و عمل
از ان اخذ نتوان کرد بحجت احتمال تحریف^۲۔
اہل سنت کی مشہور کتابیں تو کمال شہرت اور کثرت
نسخ کی بنا پر قابل تحریف نہیں ہیں، اور کتب غیر مشہورہ
کا کوئی اعتبار نہیں ہے، وجہ ہے کہ محققین اہل سنت
ان کتابوں سے جو مشہور نہیں بجز ترغیب و ترہیب کے
اور کسی چیز کا نقل کرنا جائز نہیں رکھتے وہ انہیں اسلئے
پیشینوں کے صحیفوں کا حکم دیتے ہیں کہ جن سے احتمال تحریف
کی وجہ سے کسی عقیدہ اور عمل کو نہیں لیا جاسکتا۔

شاہ صاحب نے "ترغیب و ترہیب" کو اس لئے مستثنیٰ کیا کہ ترغیب یا ترہیب تو محض کسی حکم کی تائید کیلئے
ہوتی ہے اور اصل حکم شرع میں پہلے سے ثابت ہوتا ہے۔ اس قاعدہ کلیہ کی بنیاد اس بات پر ہے کہ
اصول حدیث کی رو سے صحت خبر کی ایک ضروری شرط "ضبط" یعنی اس خبر کا پورے طور پر محفوظ

کرنابھی ہے اس کی دو قسمیں ہیں ایک ضبط صدر دوسرے ضبط کتاب۔ ضبط صدر یہ ہے کہ راوی نے جو کچھ دیکھا یا سنا وہ بیان کرتے وقت تک اس کے سینے میں محفوظ ہو، اور ضبط کتاب یہ ہے کہ جب سے راوی اسے ضبط تحریر میں لایا وقت روایت تک وہ تحریر ہر قسم کے الحاق و تزیویر سے پاک رہے یہ قاعدہ ان کتابوں کے لئے ہے جو مسلمانوں کے پاس ہوں اور متداول نہ ہوں ورنہ جو کتابیں سرے سرے مسلمانوں کے پاس ہی نہیں اور محض مستشرقین کی بدولت انھیں دیکھنا نصیب ہوا ان کے متعلق تو کچھ کہنے کی ضرورت ہی نہیں آپ خود سمجھ لیجئے کہ اصول حدیث کے اعتبار سے ان کا کیا حکم ہونا چاہئے مستشرقین کے ان کتابوں کو شائع کر دینے کی وجہ سے اب اہل علم پر یہ فریضہ عائد ہوتا ہے کہ وہ اولاً ان کتابوں کی ان کے اصل مخطوطوں سے جو ہر قسم کے الحاق و تزیویر سے پاک ہوں مراجعت کر کے دیکھیں کہ نقل مطابق اصل ہے یا نہیں اور جب اس کا اطمینان ہو جائے کہ واقعی طباعت میں خیانت نہیں کی گئی ہے تو پھر اصول نقد کو ملحوظ رکھتے ہوئے اس سے استفادہ کریں لیکن ہمارے ملک میں اہل علم جس کس مہر سی کی حالت میں پڑے ہوئے ہیں اس کے ہوتے ان بے سرو سامانوں سے کیا توقع کی جاسکتی ہے کہ وہ اس سلسلہ میں کوئی قدم اٹھا سکیں گے یہ کام حکومت کے کرنے کا ہے یا ان دیباہل امراء کا جو اس کام کی اہمیت سمجھیں اور اس کے لئے ایک علمی ادارہ کی تشکیل دیں جو مستند اور باخبر علماء کے زیر نگرانی اس کام کو انجام دے سکے جس کی بظاہر کوئی امید نہیں

اے بسا آرزو کہ خاک شدہ

مستشرقین نے اسلامیات پر خود بھی بڑا زبردست لٹریچر تیار کر دیا ہے جس میں اسلامی نظریات اور اسلامی تاریخ کو بڑی بیدردی سے پامال کیا ہے اور عام مسلمان ایک عرصہ سے علوم اسلامیہ کی تحصیل کو خیر باد کہہ چکے ہیں اور ہماری نئی تعلیم یافتہ نسل کو جو انگریزی ہی میں سب کچھ پڑھنا چاہتی ہے جب کسی بات کے دریافت کرنے کا شوق ہوتا ہے تو وہ ان ہی مستشرقین کی تصانیف کی طرف رجوع کرتی ہے جن کی بے لاگ تحقیق و ریسرچ کا سکہ خیر سے پہلے ہی ان لوگوں کے دلوں پر بیٹھا ہوتا ہے، اس لئے بغیر کسی ادنیٰ مقاومت کے جو کچھ یہ کہہ دیتے ہیں دل ماننے کے لئے

تیار ہو جاتے ہیں اس طرح ان مستشرقین نے ہماری نئی نسل کو دینی اور علمی نقطہ نظر سے جتنا زبردست نقصان پہنچایا ہے صحیح معنی میں اس کا اندازہ لگانا بھی مشکل ہے۔

عباسی کی در یوزدگری | حال کا تازہ ترین "فتنہ ناصبیت" جس کی داغ بیل محمود احمد صاحب عباسی کے مستشرقین کے در پر | قلم نے خلافت معاویہ و یزید لکھ کر ڈالی ہے وہ تمام تر ان ہی مستشرقین کی زیر آلود معلومات پر مبنی ہے مؤلف نے ان معلومات کو ایک مدت کی ریسرچ کے بعد حاصل کیا جی جان سے انھیں قبول کیا اور اپنے دل و دماغ میں بسا لیا ہے۔ مستشرقین کی کتابوں کا مسلسل مطالعہ کرنے اور ان کے نظریات و افکار کو پوری طرح اپنے اندر مضمر کر لینے سے مؤلف کی نظریں اب اس درجہ خیر ہو چکی ہیں کہ ان کو ان مستشرقین کے علاوہ کوئی آزاد اور بے لاگ محقق ہی نظر نہیں آتا اس لئے انھوں نے اپنے آپ کو بالکل ان ہی کے رنگ میں رنگ لیا ہے وہ بالکل ان ہی کی طرح سوچتے ان ہی کی طرح پڑھتے اور ان ہی کی طرح لکھتے ہیں۔ اس افسوسناک صورت حال کا پس منظر یہ ہے کہ انھیں اپنی وطن آرمینیہ میں وہاں کے کٹر افسیوں سے سابقہ پڑا، موصوف کو علوم اسلامیہ میں دسترس نہ تھی کہ اہل سنت کے جاوہ مستقیم پر قائم رہتے اور اعتدال کا سر رشتہ ہاتھ سے نہ جانے دیتے آخر جو ہونا تھا ہو کر رہا، مثالب صحابہ کی ناگوار بحث نے تاریخی مباحث کا دروازہ کھولا، رفض کے غلو بجا سب و شتم اور تبر ابازی کے مقابلے میں متانت کا دامن ہاتھ سے چھوٹا جواب ترکی بتری کے جذبہ نے رد عمل کی صورت اختیار کی جو اپنے حدود سے تجاوز کر کے ناصبیت میں تبدیل ہو گیا اب مؤلف اس مقام پر پہنچ چکے تھے کہ مسلمانوں کی مدد سے مایوسی تھی ناچار غیر مسلموں کو پکارا اور وہ مدد پر آمو جو ہوئے۔ روزی نے فوراً ڈور پلائے۔ دے خوئے نے خوراک ہم پہنچائی اور جتنی نے ان کی حمایت کی، دوران تالیف میں ہر گام پر مؤلف ان ہی کی انگلی پکڑ کر چلے ہیں اور ان ہی کی حمایت رہنمائی میں انھوں نے یہ منزل ہفت خواں طے کی ہے اور اس طرح جب ہزار وقت و خرابی ان آزاد اور بے لاگ مستشرقین کی مدد سے "ناصبیت کا یہ خوان لعنت" تیار ہو گیا تو بیچارے سادہ لوح عوام کی ضیافت طبع کے لئے اس کو شائع کر دیا۔ اگرچہ غالی رافضیوں کے مقابلے میں بیچارے عباسی

اب بھی طفلِ مکتب ہیں، تاہم اہل سنت کے نقطہ نظر سے جو کچھ انہوں نے کیا بالکل غلط کیا۔ انہوں نے یہ خیال نہیں کیا کہ

مہ نور می فشاند و سگ بانگ می زند

اہل سنت کا شعار گالی کا جواب گالی نہیں ہے ان کی تو صفت یہ ہے **وَإِذَا هَمُّوا بِاللَّغْوِ** **هَرُّوا كِرَامًا** (جب لغوبات پر گزرتے ہیں تو شرافت کے ساتھ نکل جاتے ہیں) اور **وَإِذَا خَاطَبَهُمُ** **الْجَاهِلُونَ قَالُوا سَلَامًا** (اور جب ان سے جاہل مخاطب ہونے لگتے ہیں تو یہ صاحب سلامت کہہ کر پیچھا چھڑا لیتے ہیں) جس طرح ایک یہودی یا نصرانی کے مقابلے میں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر طوفان باندھنے لگے ہم یہ نہیں کر سکتے کہ جذبات سے مشتعل ہو کر خدا نخواستہ حضرت موسیٰ یا حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہا الصلوٰۃ والسلام پر اعتراض کرنے لگ جائیں، اسی طرح سب صحابہ کا جواب اہل بیت کی خطا مرتبت سے دنیا کسی طرح ایک مسلمان کے شایان شان نہیں۔

ہاں اس حیثیت سے یہ بالکل نیا کارنامہ ہے کہ رفض کے تو مختلف مکاتب فکر یہاں پہلے سے موجود تھے مگر ناصبیت کا کوئی ترجمان نہ تھا لہذا انہوں نے اپنی دانست میں اس کتاب کو لکھ کر ایک بہت بڑی کمی کو پورا کر دیا۔ پھر جو کچھ کیا نہایت سلیقہ سے کیا، رانی کا پرست، تل کا پہاڑ بنایا، حقیقت کو فسانہ، فسانہ کو حقیقت کر دکھایا اور یہ سب کچھ اس خوبصورتی کے ساتھ کیا کہ دیکھنے والے کو حقیقت کا گمان ہونے لگے اور جو سادہ دل ایک دفعہ اس طلسم کی سیر کر لے پھر نہ نکل سکے مگر مولف نے جو نرم اس سرو سامان سے سجائی ہے اس کا تمام تر میٹر و ساور سے آیا ہے جس کے بنانے اور تیار کرنے میں یورپ کے بہترین دماغوں نے ایک مدت تک اپنی ذہنی صلاحیتوں اور قابلیتوں کو صرف کیا ہے، جا بجا قیاسات بجا کے پیوند لگائے ہیں حقائق تاریخی پر پردہ ڈالا ہے سچ کو جھوٹ اور جھوٹ کو سچ کیا ہے تب کہیں جا کر یہ خاص الخاص انوکھے اور نادر معلومات وضع ہوئے ہیں و ترا اسلام کے تاریخی خزانہ میں اس زہرِ قلب کو کون پوچھتا ہے۔ تعجب نہ کیجئے "جادو وہ جو سر چڑھ کے بولے" خود مولف سے پوچھتے یہ مالِ سالہ کس سے مستعار لیا ہے وہ آپ کو بتائیں گے۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ
پر طعن

دے خوئے نے اپنے مقالہ بعنوان "خلافت" میں . . . کہا ہے کہ یہ
"معاملہ فہم لوگوں نے اگرچہ وہ (حضرت عثمانؓ) کے طرز حکمرانی کی مذمت کرتے

تھے مگر علیؓ کو ان کا جانشین تسلیم کرنے سے انکار کر دیا تھا" (انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا، گیارہواں

ایڈیشن ج ۵ ص ۲۰) لے

(خلافت معاویہ و یزید طبع سوم ص ۶)

لے دے خوئے یا اس کا کوئی پرستار اگر اس جھوٹ کو سچ کر دکھانے اور مستند تاریخی حوالوں سے ان معاملہ فہم
لوگوں کی نشاندہی کر دے جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے طرز حکمرانی کی مذمت کے ساتھ ساتھ حضرت علی
رضی اللہ عنہ کو ان کا جانشین تسلیم کرنے سے انکار کرتے تھے تو یہ ایک تاریخی کارنامہ ہوگا مولف تو شاید یہ نہ گری
کیونکہ ان کو یہ تسلیم ہے کہ

"تاریخ کی کھلی شہادت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد تین خلافتیں متفق علیہ

طور سے گزریں؟ (ص ۳۳۳ طبع دوم و ص ۲۶۰ طبع سوم)

اس لئے خود ان کی تحقیق و دسیرچ کے مطابق تو ان معاملہ فہم لوگوں کا سرے سے تاریخی وجود ہی نہیں کہ "تین
خلافتیں متفق علیہ طور سے گزریں" پھر معاملہ فہم لوگ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے طرز حکمرانی کی مذمت کیسے
کر سکتے تھے۔ یہ بھی ان ہی کے الفاظ ہیں کہ

"اس زمانہ کی برکات خلیفہ سریم حضرت عثمان ذی النورینؓ کے عہد خلافت تک باقی رہیں (ص ۳۳۷

طبع دوم) اور نشوونمائے ملت قاضی منہاج پر جاری رہا جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے معین فرمایا تھا۔

آنحضرتؐ برائے نشوونمائے ملت اسلامیہ

صورت معین فرمودند کہ تا آخر عہد حضرت

عثمانؓ متحقق شد (ازالۃ الخفا ج ۱ ص ۱۳۰) عہد حضرت عثمانؓ تک یقیناً رہی۔ (خلافت معاویہ و یزید طبع سوم

ظاہر ہے کہ اس تصریح کے بعد اب دے خوئے کی اتباع میں ان لوگوں کو معاملہ فہم کہنے کا سوال

ہی باقی نہیں رہتا جو "حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے طرز حکمرانی کی مذمت کرتے تھے"

یہ ہم بھی سمجھتے ہیں کہ دے خوئے کی اس خرافات پر مولف نے بعض علیؓ کے جذبہ میں دھیان نہیں کیا۔ ان کا مقصد

صرف حضرت علی رضی اللہ عنہ پر طعن تھا اس میں ضمناً ایک بات حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بھی آگئی جو

اگرچہ خود ان کے ضمیر کے بھی خلاف تھی مگر یہ حال حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مخالفت میں وہ ایک آزاد نگار مشرق

کی زوردار شہادت تھی اس لئے وہ اس کو کیسے نظر انداز کر سکتے تھے۔ (باقی بر صفحہ آئندہ)

مطالعن علی (رضی اللہ عنہ)

نااہلی، تقدس پارسائی کا فقدان | دشمنانِ دین اور کفار سے تین آزمائش کرنے کی بجائے طلب و حصولِ خلافت
حصولِ اقتدار و حجتِ جاہ | کی غرض سے تلوار اٹھائی گئی تھی۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی فرماتے ہیں :-

مقالات و (علی) رضی اللہ عنہ برائے | علی رضی اللہ عنہ کی لڑائیاں (مقالات) تو (بعد شہادت
طلبِ خلافت بود نہ بجهتِ اسلام | عثمان) اپنی خلافت کی طلب و حصول کے لئے تھیں
(ازالہ الخفا ج ۱ ص ۲۷۷ سطر ۲۰) | نہ باغراضِ اسلام۔ لے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) مولف کی ساری کتاب ناصبیت کی آئینہ دار ہے، خروج کی نہیں، خروج میں بغضِ علیؑ
کے ساتھ بغضِ عثمان بھی شامل ہے، بغضِ عثمان پر خوارج و روافض دونوں کا اتفاق ہے، بغضِ علیؑ نواصب کی خصوصیت
ہے اور بغضِ شیعین روافض کی۔

(حاشیہ صفحہ ۷۸) مولف نے احتیاط کے پیش نظر سطر تک کا یہاں حوالہ دیدیا ہے تاکہ کسی کو حوالہ کی صحت میں
پس و پیش نہ ہو۔ بیشک مولف نے الفاظ کی نقل میں قطع و برید سے کام نہیں لیا مگر بیانِ مطلب میں جو تحریف کی گئی ہے
اس کا کیا علاج۔ شاہ صاحب نے یہ جملہ اپنی کتاب میں اس مقام پر لکھا ہے جہاں اس آیت پر بحث کی ہے۔

قُلْ لِلْمُخَلَّفِينَ مِنَ الْأَعْمَارِ | کہہ دیجئے پیچھے رہ جانے والے کنواریوں سے آئندہ تم کو
سَمْدٌ عَوْنٌ إِلَى قَوْمٍ أُولِي بَأْسٍ شَدِيدٍ | بلائیں گے ایک قوم پر بڑے سخت لڑنے والے تم ان کو
تَقَاتِلُوا لَهُمْ وَلْيَسْلَمِمْ (الفج) | لڑو گے یا وہ مسلمان ہوں گے۔

وہ فرماتے ہیں یہ آیت خلافتِ شیعین کی دلیل ہے کہ "اولی بآس شدید" (سخت جنگجو لوگ یعنی فارس و روم) سے جنگ کی
دعوت "اعرابِ حجاز" (بادیہ نشینانِ عرب) کو شیعین رضی اللہ عنہما ہی نے دی تھی نہ حضرت مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے کیونکہ ان
کی جنگیں مطالبہِ خلافت کی بنا پر تھیں نہ دعوتِ اسلام کی خاطر ظاہر ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ بغاوت کو فرو کرنے
کے لئے میدان میں آئے تھے ان کے حریف کافر نہ تھے کہ جن کو دعوتِ اسلام دی جاتی۔ مولف نے اپنے پیش رو مستشرقین
یہود و نصاریٰ کی اتباع میں جن کی خاص صفت ہے۔

يُخْرِفُونَ الْحِكْمَةَ عَنْ مَوَاضِعِ | پھرتے ہیں بات کو اس کے ٹھکانے سے۔

یہاں تحریفِ معنوی کی ہے اور عبارت کا مطلب بدل دیا ہے۔ نہ بجهتِ اسلام کا ترجمہ ہے نہ اسلام کی غرض سے
مولف نے غرض کی جمع اغراض لکھ کر ہر حیثیت سے "مقالات علیؑ" کو اسلامی جنگوں میں (باقی بر صفحہ آئندہ)

شاہ صاحب کے اس خیال کی تائید ایک آزاد نگار مستشرق کے بیان سے ہوتی ہے۔ دے خوئے نے اپنے مقالہ بعنوان "خلافت" میں یہ لکھتے ہوئے کہ بلوائیوں کے جم غفیر نے (حضرت) علیؑ کو زمام خلافت ہاتھ میں لے لینے کے لئے بلایا اور طلحہ و زبر کو ان کی بیعت کے لئے مجبور کیا، کہا ہے کہ:-

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) شمار کرنے سے خارج کر دیا ہے۔ حالانکہ شاہ صاحب ممدوح نے اس کتاب کی جلد اول کے خاتمہ پر مؤلف جیسے خوش فہم حضرات کو پہلے ہی تنبیہ کر دی تھی کہ

غرض من آن نیست کہ حضرت مرتضیٰ میرا مطلب یہ نہیں کہ حضرت مرتضیٰ (رضی اللہ عنہ) خلیفہ نہ تھے یا حکم شرع میں ان کی خلافت منعقد نہ ہوئی، یا ان کی کوشش ان جنگوں میں جو انھیں پیش آئیں شدنی تھی نہ تھی، میں اللہ سے ایسی تمام باتوں سے پناہ مانگتا ہوں جو اس کو ناپسند ہوں۔ (ازالہ الخفاء ج ۱ ص ۳۳۵)

مؤلف حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جنگوں کو محض دنیوی جنگ سمجھتے ہیں جو حصول اقتدار کے لئے لڑی گئی تھیں، لیکن شاہ صاحب موصوف اس بات کو زبان پر لانے سے بھی اللہ کی پناہ مانگ رہے ہیں۔ خوب سمجھ لیجئے شاہ صاحب کا انشا اس جملہ سے جو مؤلف نے نقل کیا ہے صرف اتنا ہے کہ ان کی جنگیں اس آیت کے تحت نہیں آتیں کیونکہ ان کی لڑائی اسلام و کفر کی لڑائی نہیں بلکہ خلیفہ راشد کی باغیوں سے جنگ تھی۔ شاہ صاحب ممدوح کے نزدیک "مقاتلات علیؑ" جس آیت کا مصداق ہیں وہ یہ ہے:-

وَكَلَّمَ وَالَّذِينَ إِذَا أَصَابَهُمُ الْبَغْيُ هُمْ يَنْتَصِرُونَ
اور آئے وَالَّذِينَ إِذَا أَصَابَهُمُ الْبَغْيُ هُمْ يَنْتَصِرُونَ
(اور وہ لوگ کہ جب ان کو بغاوت کا سامنا ہوتا ہے تو وہ انتقام لے لیتے ہیں) حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ پر منطبق ہے
کیونکہ ان کے ایام خلافت میں جو خاص بات کہ واقع ہوئی
اور جس میں وہ متفرد تھے وہ "قتال بغاوت" ہی ہے۔ (ازالہ الخفاء ج ۱ ص ۲۳۱)

مؤلف کو چونکہ دے خوئے کی زبانی حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ پر طعن کرنا تھا اور شاہ صاحب کا حوالہ اس کے لئے بطور تہمید پیش کرنا اس لئے انھیں اس حریف کے بغیر چارہ نہ تھا۔ ورنہ شاہ صاحب کی جو قدیران کے دل میں ہے وہ ان کے ان الفاظ سے ظاہر ہے کہ

"شاہ صاحب اپنی جلالت قدر کے باوجود سبائی حضرات سے گلو خلاصی نہ پاسکے سیدنا معاویہ کے سوا بق ان کی سمجھ میں نہ آئے" (ص ۲۸۵ طبع سوم)

(باقی بر صفحہ آئندہ)

بلکہ حصول اقتدار و حب جاہ کی ترغیب تھی۔ اس لئے معاملہ فہم لوگوں نے اگرچہ وہ (حضرت عثمانؓ)
 کے طرز حکمرانی کی مذمت کرتے تھے مگر علیؓ کو ان کا جانشین تسلیم کرنے سے انکار کر دیا تھا۔ (انسائیکلو
 پیڈیا برٹانیکا گیارہواں ایڈیشن ج ۵ ص ۲۰) (خلافت معاویہ و زید طبع سوم ص ۶)

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ)

ستسم ما یخزیک فی کل محفل و تمسم رأس العارف المتعافل
 (سوائے مخاطب تو جو ہر محفل میں ہیں بدنام کرتا ہوں اور تجاہل عارفانہ کرنے والے کو دھوکہ دیتا ہے عنقریب تجھے نتیجہ معلوم ہوگا)

(عرض مؤلف طبع سویم ص ۳۳)

قرآن جائیے اس ریسرچ کے جس میں عشرہ مبشرہ رضی اللہ عنہم میں سے کسی بزرگ کے لئے یہ کہہ دینا کہ
 "حقیقت نفس الامریہ ہے کہ ان کو اپنے پیش رو کی جانشینی کا استحقاق واقعا حاصل نہ تھا اور تقدیر
 پارسائی کا جذبہ تو ان کے طلب خلافت میں کارفرما نہ تھا بلکہ حصول اقتدار و حب جاہ کی ترغیب
 تھی اور معاملہ فہم لوگوں نے ان کو جانشین تسلیم کرنے سے انکار کر دیا تھا۔"

بدگوئی نہیں بلکہ حقیقت نفس الامری کا اظہار ہے۔ مؤلف حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کے متعلق جس امر کے مدعی ہیں افاض
 خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے متعلق وہی بات کہتے ہیں۔ مؤلف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں حضرت علیؓ
 کرم اللہ وجہہ اور ان کی شہادت کے بعد حضرت سعد بن ابی وقاص اور حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہما کو (کہ یہی دو
 بزرگ عشرہ مبشرہ میں سے اس وقت زیدہ موجود تھے) مستحق خلافت نہیں سمجھتے چنانچہ ان کے الفاظ ہیں:-

"اس زمانے میں عشرہ مبشرہ میں کے بعض حضرات اصحاب بدر، اصحاب بیعت الرضوان اور دیگر صحابہ کرام
 کی کثیر تعداد بقیہ حیات تھی لیکن امت کو اختلال و انتشار سے نکالنے، دشمن اسلام قوتوں کا کامیابی کے
 ساتھ مقابلہ کرنے اور خلافت کی دنگائی کشتی کو ساحل مرادنگ سلامتی کے ساتھ پہنچانے کی اہمیت
 اگر کسی میں بدرجہ اتم تھی تو وہ حضرت معاویہؓ کی ذات میں تھی۔ (ص ۱۲ طبع دوم و ص ۱۸ طبع سوم)

اور و افصح حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں حضرات خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کو حالانکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ
 حضرات خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے مقابلے میں اس وجہ فروتر نہ تھے جتنے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت علیؓ حضرت
 سعد اور حضرت سعید رضی اللہ عنہم کے مقابلے میں تھے یہی وجہ ہے کہ حضرات اہل سنت حضرت علی رضی اللہ عنہ کو تو خلیفہ راشد مانتے
 ہیں مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو خلیفہ راشد نہیں کہتے۔ مؤلف نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں جس حقیقت کا
 انکشاف کیا ہے اگر وہ صحیح ہوتی تو حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ ان کو اپنا جانشین بناتے ورنہ کم از کم عشرہ مبشرہ میں سے جن
 چھ حضرات کی مجلس شوری انھوں نے اپنی وفات پر انتخاب خلافت کے لئے بنائی تھی اس میں ان کو بھی نامزد کرتے اور اگر
 فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے کسی وجہ سے ان کو نظر انداز کر دیا تھا تو ارباب شوری ضروران کا خیال کرتے۔

مثالب حسین (رضی اللہ عنہ)

غیر معقول حب جاہ کے کارن، عہد شکنی اور بغاوت کا قصور وار ولی اللہ کے روپ میں یزیدؓ کی وسیعہ کی بیعت کی تھی۔ آزاد اور بے لاگ مورخین

نے حضرت حسینؓ کے اقدام خروج کے سلسلہ میں اسی بات کو بیان کیا ہے۔ مشہور مورخ روزی کا ایک فقرہ اس بارے میں قابل لحاظ ہے وہ لکھتا ہے :-

”اخلاف (یعنی آنے والی نسلوں) کا عموماً یہ شعار رہا ہے کہ وہ ناکام مدعیوں کی ناکامی پر جذبات سے مغلوب ہو جاتے ہیں اور بااوقات انصاف، قومی امن اور اسی خانہ جنگی کے ہولناک خطروں کو نظر انداز کر دیتے ہیں جو ابتر اس نہ روک دی گئی ہیں یہی کیفیت اخلاف کی (حضرت) حسینؓ کے متعلق ہے جو ان کو ایک ظالمانہ جرم کا کشتہ خیال کرتے ہیں۔ ایرانی شدید تعصب نے اس تصویر میں خدوخال بھرے اور حضرت حسینؓ کو بجائے ایک معمولی قسمت آرماء کے جو ایک انوکھی لغزش و خطائے ذہنی اور قریب قریب غیر معقول حب جاہ کے کارن ہلاکت کی جانب تیز گامی سے رواں دواں ہوں، ولی اللہ کے روپ میں پیش کیا ہے، ان کے ہم عصروں میں اکثر و بیشتر انھیں ایک دوسری نظر سے دیکھتے تھے۔ وہ انھیں عہد شکنی اور بغاوت کا قصور وار خیال کرتے تھے اس لئے کہ انھوں نے (حضرت) معاویہؓ کی زندگی میں یزیدؓ کی وسیعہ کی بیعت کی تھی اور اپنے حق یا دعوے کو ثابت نہ کر سکے تھے۔“ (ص ۷۴)

اس کے ثبوت میں مولف نے تاریخ اسلام کے پورے سرمایہ میں سے خود یزیدؓ کے ایک شعر کو پیش کیا ہے اور پھر اس کا غلط ترجمہ کر کے اس سے استدلال کیا ہے حالانکہ اس شعر کو مولف کے اس دعویٰ سے دور کا بھی تعلق نہیں جس کی تفصیل پنے مقام پر آئے گی۔ لے جن میں ایک متنفس بھی شرف اسلام سے مشرف نہیں۔ لے یہ لیدپ کا شعار رہا ہو تو رہا ہو مسلمانوں کے متعلق ایسا گمان کرنا صحیح نہیں، تاریخ اسلام میں ایک نظیر بھی اس سلسلہ میں نہیں پیش کی جاسکتی کہ مسلمانوں نے محض جذبات کی بنا پر کسی ناکام مدعی کی حمایت کی ہو وہ تو صرف یہ دیکھتے ہیں کہ مدعی حق کا داعی تھا باطل کا حامی، ان کی نفرت و محبت کا معیار محض شرعی ہے نہ کہ جذباتی۔ لے یہ ہے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا موقف عباسی کے آزاد اور بے لاگ محققین کے نزدیک۔

تاریخ مسلمانان اسپین مولفہ رینہارٹ دوزی مترجمہ فرانسس گرین اسٹوکس مطبوعہ لندن ۱۹۱۳ء

(خلافت معاویہ ویرید ص ۷۱ طبع دوم ص ۹۴ و ۹۵ طبع سوم)

حب جاہ، شیخی اور اپنی دانست میں حضرت حسینؑ خلافت کا اپنے کو زیادہ مستحق سمجھتے تھے اور اپنا "حق" بے وجہ کی خوش اعتقادی لینا اپنے اوپر واجب کر چکے تھے۔ مسلم کے واقعہ سے آپ نے یہ صحیح نتیجہ اخذ کیا تھا کہ

اس حالت میں کوفہ جانا مفید مطلب نہ ہو گا مگر آپ کے ساتھی کوفیوں نے جب آپ کو پھر ترغیب دی اور یقین دلایا کہ آپ کی شخصیت مسلم کی طرح نہیں ہے آپ کی صورت دیکھتے ہی لوگ آپ کی طرف دوڑ پڑیں گے حصول مقصد کے جذبے نے حرم و احتیاط پر غلبہ پالیا اور جس طرح اپنے ہمدردوں اور عزیزوں کے عاقبت اندیشانہ مشیروں کو نظر انداز کر دیا تھا اور کوفیوں کے مواعید پر پھر وسوسہ کر کے کہ سے روانہ ہو گئے تھے وہی خوش اعتقادی اب بھی آگے بڑھنے کی جھرک ہوئی۔ آزاد مورخ دوزی نے لکھا ہے کہ ان کوفیوں کے خطوط و مراسلات کے مندرجہ مواعید پر انھیں ایسا اعتماد تھا کہ لوگوں کے سامنے فخر یہ پیش کرتے تھے۔ مورخ دوزی کا یہ فقرہ یہاں نقل کرنا بے محل نہ ہو گا۔

"مدت کے ضرورت سے زیادہ سریع الاعتقاد اور بھولے گورنر کی نگرانی سے بچ کر حسینؑ بیعت عبداللہ ابن الزبیرؓ مکہ کی مقدس سرزمین پر پناہ گزیں ہوئے تھے ابالیان کوفہ کے خطوط و مراسلات جب ان کو موصول ہو گئے تو ان کو اس سے بے انتہا خوشی ہوئی۔ ان خطوط میں التجا کی گئی تھی کہ وہ ان کے ان کی قیادت کریں۔ کوفیوں کی ان تحریرات میں یہ عہد کیا گیا تھا کہ ہم آپ کو خلیفہ تسلیم کر لیں گے اور پوری آبادی کو آپ کی خلافت قبول کرنے پر راضی کر لیں گے۔ کوفہ سے قاصد پر قاصد بڑی سرعت سے آتے رہے آخری قاصد جو بڑی طویل درخواست لایا تھا اس کے ساتھ کوئی ڈیرہ سو صفحات کی فہرست لوگوں کے دستخطوں کی منسلک تھی۔ حسینؑ کے دورانیش دوستوں نے لاکھ منت سماجت کی کہ ایسی خطرناک ہم کے اندر نا عاقبت اندیشانہ اپنے کو جو کھم میں نہ ڈالیں اور ان لوگوں کے مواعید اور مصنوعی جوش و ولولہ پر اعتماد نہ کریں جنہوں نے ان کے والد سے دعا کی تھی اور ان کو دھوکہ دیا تھا مگر حسینؑ نے حب جاہ کی ہلک تر غیبات پر کان دھرنے کو ترجیح دی اور ان لاتعداد خطوط (دعوت ناموں)

کی فخریہ طور سے نمائش کرتے رہے جو ان کو موصول ہوئے تھے اور جن کی تعداد جیسا کہ شیخی سے کہتے تھے ایک اونٹ کے بوجھ کے مساوی تھی۔ قضا کے سامنے بالآخر انھوں نے سر جھکا دیا اور کوفہ روانہ ہو گئے۔

(قتل مسلم کے) مصیبت خیز واقعات کی خبریں حسین کو اس وقت ملیں جب کوفہ سے کچھ زیادہ دور نہ تھے اور ان کے ساتھ مشکل سے سو نفوس تھے جن میں زیادہ تر ان کے اہل خاندان^۱ تھے بایں ہمہ انھوں نے سفر جاری رکھا اسی خوش اعتقادی کی سحر آفریں کشش نے جو دعوی داروں پر اثر انداز ہوا کرتی ہے۔ ان کا ساتھ نہ چھوڑا، ان کو یقین تھا کہ جیسے ہی شہر کوفہ کے پھاٹک پر جامو جوہد ہوں گے اہالیان شہر ان کے مقاصد کی خاطر ہتیار سنبھال لیں گے۔ (ص ۳۶ تاریخ مسلمانان اسپین مولفہ بہارث روزی مترجمہ فرانسس گرین مطبوعہ لندن ۱۹۱۳ء)

(خلافت معاویہ و یزید ص ۱۶۹ و ۱۷۰ طبع دوم و ص ۱۹۳ تا ۱۹۵ طبع سوم)

ناعاقبت اندیشیائے ہم اور پھر اس پر "ولندیزی محقق دے خوئے نے اپنے محققانہ مقالہ میں حادثہ کربلا کے متعلق ایک

عمر بن سعد ابن زیاد اور یزید کو قاتل سمجھنا موقع پر لکھا ہے کہ۔

"کسی دوسرے انجام اور نتیجہ کی توقع اس ناعاقبت اندیشیائے ہم کے سلسلہ میں نہیں کی جاسکتی تھی مگر پیغمبر (صاحب) کے نوادہ، علی (رض) کے فرزند اور ان کے لئے اہل خاندان (کے مقتول ہو جانے) کا تعلق اور شمول چونکہ اس حادثہ میں تھا اس لئے حسین کے دلی حامیوں نے جوانی درخواستوں (دعوت ناموں) کی بنا پر اس حادثہ فاجعہ کا اصلی اور حقیقی سبب ہوئے تھے (انھوں نے بعد میں) اس کو ایک المیہ بنالیا اور واقعات نے تدریجاً ایک افسانہ کا رنگ اختیار کر لیا۔ عمر بن سعد (رض) اور اس کے فوجی افسروں کو عبید اللہ بن زیاد (کو حتی کہ یزید (رض) کو بھی قاتل سمجھا جانے لگا۔ (ص ۲۹ ج ۱)

انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا گیارہواں ایڈیشن (خلافت معاویہ و یزید ص ۱۹۸ و ۱۹۹ طبع دوم و ص ۲۲۲ و ۲۲۳ طبع سوم)

۱۔ اس تصریح کے باوجود مولف یہ بھی قریباً جاتے ہیں:- "ساتھ کو فی نوعیت میں چلنے کے انتظار میں ٹھہرے

رہے جو بعد میں ان کے قافلہ کے ساتھ روانہ ہوئے" (ص ۱۱۵ طبع دوم و ص ۱۳۶ طبع سوم)

اگر یہ ساتھ کو فیوں والی بات صحیح ہے تو حسینی قافلہ میں جو مشکل سے سو نفوس پر مشتمل تھا زیادہ تر تعداد ان کو فیوں کی ہوئی۔ یہ کہ ان کے اہل خاندان کی۔

”ولندیزی محقق دے خوئے نے صحیح کہا ہے کہ جب اس حادثہ کے بیانات نے افسانہ کی سی نوعیت اختیار کر لی ابن سعد کو بھی قاتل کہا جانے لگا۔“

(خلافتِ معاویہ و نیزید ص ۲۱۳ طبع دوم و ص ۲۶۱ طبع سوم)

”بقول محقق دے خوئے حادثہ کربلا نے رفتہ رفتہ اور تدریجاً افسانہ کی شکل اختیار کر لی و ہنسی روایتوں اور سلسل پر و پگنڈے، مثالب کی نوحکایتوں، مناقب کی جھوٹی حدیثوں سے واقعات تاریخِ مخ صورت میں پیش کئے گئے حقیقتِ تعصبات کے پردوں میں روپوش ہو گئی اور ایسی فضا پیدا کر دی گئی کہ سب و شتم کے سوائے کسی کو کچھ یاد نہیں رہا اور اب تو یہ نوبت پہنچی ہے کہ

انہیں لے دے کے ساری داستان میں یاد ہے اٹا کہ ابن معاویہ نے لوش و فاسق اور ستمگر تھا

(خلافتِ معاویہ و نیزید ص ۳۶۳ و ۳۶۵ طبع دوم و ص ۵۰۸ طبع سوم)

حادثہ کربلا کی اصل حقیقت | ارشاد ہوتا ہے :-

بے لاگ تحقیق کے مطابق ”انتہائی نا عاقبت اندیشی سے فوجی دستہ کے سپاہیوں پر جو ہتھیار رکھوانے کی

غرض سے گھبراوے ہوئے مجھے اچانک قاتلانہ حملہ کر دیا گیا۔ آزاد اور بے لاگ محققین و مستشرقین نے لاگ

تحقیق سے اسی بات کا اظہار کیا ہے کہ حکومت کے فوجیوں پر اس طرح اچانک حملہ سے یہ حادثہ محض

پیش آگیا۔ افسانیکو پیڈیاوف اسلام کے مقالہ نویسوں نے کہا ہے کہ :-

”مؤلف کو دے خوئے کی تحقیق مبارک، لیکن مسلمانوں کے لئے امام بخاری کا یہ بیان کافی ہے کہ

حدیثنا موسیٰ ثنا سلیمان بن مسلم ابوالجلی

الجللی قال سمعت ابی ان الحسین لما

نزل کربلا فاول من طعن فی سراقہ

عمر بن سعد، فرأیت عمر بن سعد و

ابنہ قد ضربت اعناقہم علی قواعلی

الخشب ثم الہبت فیہم النار۔

(تاریخ صغیر)

”یہ ایسی غلط بیانی ہے جس کا کوئی جواب نہیں۔

ہم سے موسیٰ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہمیں سلیمان بن

مسلم ابوالجلی نے بتایا کہ میں نے اپنے والد سے سنا فرماتے

تھے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ جب کربلا میں فروکش تھے

تو سب پہلے جس شخص نے ان کے سر پر وہ میں نیزہ مارا وہ

عمر بن سعد تھا، پھر میں نے (یہ نظر بھی) دیکھا کہ عمر بن سعد اور

اس کے دونوں بیٹوں کی گردنیں ماری گئیں اور انہیں

شہتیر کر لٹکا کر زندہ آتش کر دیا گیا۔

ماگورنر (کوفہ) عبید اللہ بن زیاد کو زبردستی حکم دیا تھا کہ (حسینی قافلہ) کے ہتیار لے لینے کی تدابیر کرے اور (صوبہ) عراق میں ان کے داخل ہونے اور جھگڑا انتشار پھیلانے سے باز رکھے۔ کوفہ کے شیطان علی میں سے کوئی سرو کو کھڑا نہ ہوا حسین اور ان کے مٹھی بھر تبعین نے اپنے سے بدرجہا طاقتور فوجی دستہ پر جو ان سے ہتیار رکھوا لینے کو بھیجا گیا تھا غیر مال اندیشانہ طور سے حملہ کر دیا۔ (ص ۱۱۶۲)

(خلافت معاویہ و زید ص ۲۱۱ و ۲۱۲ طبع دوم و ص ۲۵۹ طبع سوم)

لاحظہ فرمایا آپ نے

اتنی سی بات تھی جسے افسانہ کر دیا

مناقب زید

پہلے یہ پڑھ لیجئے۔

”آغا فی کے غانی مؤلف نے امیر زید کی اس غیرت و حمیت علیہ اور حرارت دینیہ کے متعلق کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے میزبان اور محترم صحابی کی نعلش کی بے حرمتی کا خیال بھی برداشت نہ کر سکے، بے خوف خطر و مہم کے جہوم پر حملہ آور ہوئے یہ لغو تو جیبہ کی ہے کہ رومی کہیں میں چو گنگہ قیصر روم اور حلیہ بن ایہم کی خوبصورت بیٹیاں موجود تھیں ان پر ہاتھ ڈالنے اور قبضہ کرنے کا جذبہ اس نے باکانہ حملہ کا محرک

اسی کے ساتھ مؤلف کا یہ بیان بھی پڑھنے کے لائق ہے۔ فرماتے ہیں:-

”بہر حال حضرت حسینؑ کی طہارت طینت کی برکت تھی کہ آپ نے بالآخر اپنے موقف سے رجوع کر لیا... حضرت حسینؑ کی یہ سعادت کبریٰ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو خروج عن الجماعت کی شر سے محفوظ رکھا اور بالآخر اس کی توفیق ارزانی فرمائی کہ جماعت کے فیصلے کی حرمت برقرار رکھنے کا اعلان کر دیں اقدام خروج میں آپ نے غلطی کی تھی مگر آخر میں جب خروج پر ابھارنے والوں کی غداری عیاں ہو گئی تو آپ نے وہی کیا جو آپ کے برادر بزرگوار (حضرت حسنؑ) کے منشا کے مطابق، خیر خواہوں اور مہمروں کی رائے کے موافق اور کتاب و سنت کی روشنی میں واجب تھا۔“ (ص ۱۷۸ و ۱۷۹ طبع دوم و ص ۲۰۵ طبع سوم)

جائے غور ہے دم آخر میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی طہارت طینت اور ان کی سعادت کبریٰ کا اعتراف کرتے ہوئے کس سادگی کے ساتھ مؤلف نے ان پر قاتلانہ حملہ کا الزام عائد کیا گیا ہے۔

اصلی تھا۔ اس قول کی رکاکت خود ہی عیاں ہے، بعض مستشرقین نے جنہیں خلفائے اسلام کی تنقیص کی حکایتیں بیان کرنے میں خاص لطف آتا ہے افغانی کے حوالہ سے یہ حکایتیں نقل کی ہیں، پروفیسر نے بھی امیر نذیرؒ کے بارے میں اس حکایت کو بیان کیا ہے لیکن دوسری جگہ عاصیہ پر یہ بھی فرمایا ہے کہ افغانی وغیرہ کی ان روایات پر اعتماد نہیں کرنا چاہیے جو خلفاء کی رنگین زندگی سے متعلق ہوں۔

(ص ۳۱۳ و ۳۱۴ طبع دوم دص ۲۲۹ طبع سوم)

عرب کا سوریا | جہادِ قسطنطنیہ میں سپہ سالار لشکر امیر نذیرؒ نے حسن انتظام اور ذاتی شجاعت و شہامت کا ثبوت دیا اور قیازی درجہ حاصل کیا جس کی بنا پر ملت کی طرف سے "فتی العرب" (عرب کا سوریا) کا خطاب پایا۔ امیر نذیرؒ ہی عرب کے پہلے شخص ہیں جنہیں یہ خطاب دیا گیا۔ امیر نذیرؒ کے اس خطاب "فتی العرب" کو پروفیسر ہنٹی نے بھی تسلیم کیا ہے۔ (ص ۲۰۱ ہسٹری آف دی عربس)

(خلافت معاویہ و نذیر ص ۲۹ طبع دوم و ص ۳۶ طبع سوم)

نذیر کی شجاعت و رسالت | مشہور یورپین مورخ ایڈورڈ گین نے اپنی تالیف تاریخ عروج و زوالِ روم الکبریٰ

۱۷۰۰ء میں بھی مؤلف کی بے لاگ ریسرچ کا ایک نمونہ ہے کہ مستشرقین کی اس حرکت ناشائستہ کو تسلیم کر لینے کے باوجود جب بھی اپنی کتاب میں ان سے کچھ نقل کرتے ہیں پہلے ان کو "آزاد اور بے لاگ محقق" کہہ کر ان کی جناب میں خراج عقیدت پیش کرتے ہیں، یہ کس قدر عجیب بات ہے کہ حضرت عثمان، حضرت علی اور حضرت حسین رضی اللہ عنہم کے بارے میں جب یہ مستشرقین کچھ کہتے ہیں تو مؤلف ان کی بات کو سرائیکھوں پر رکھیں اور اسے صرف آخر سمجھیں اور انہیں آزاد اور بے لاگ محقق بتائیں لیکن یہی لوگ جب مؤلف کے ممدوح امیر نذیرؒ کے متعلق زبان چلانے لگیں تو ان کی شہادت ناقابل اعتبار ٹھہرے کیونکہ ان کو خلفاء اسلام کی تنقیص کی حکایتیں بیان کرنے میں غرہ آتا ہے۔

۱۷۰۰ء یہ واضح رہے کہ یہ رنگین زندگی کے واقعات، مؤلف کے ممدوح نذیرؒ جیسے لوگوں ہی کے متعلق ہو سکتے ہیں اور خلفاء راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی بابت تو اس قسم کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

۱۷۰۰ء لیکن سن ابی داؤد کتاب الجہاد میں جو روایت مذکور ہے اس سے پتہ چلتا ہے کہ اس لشکر کے سپہ سالار حضرت خالد بن الولید رضی اللہ عنہ کے فرزند نادر بن عبدالرحمن بن خالد تھے۔

۱۷۰۰ء واقعی بجائے نذیرؒ سے پہلے عرب میں کوئی سوریا ہوا کب؟ یہ ہوا شیعوں کے اس نعرہ کا اصل جواب کہ "لا فتی الا علی لا سیف الا ذوالفقار"

میں امیرِ یزیدؓ کے جہادِ قسطنطنیہ میں حضرت ابوالیوب انصاریؓ رضی اللہ عنہ کی شرکت اور وفات پانے کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ اس معرکہ جہاد میں (امیر المؤمنین) معاویہ کے فرزند یزیدؓ کی موجودگی اور ان کی شجاعتِ بسالت کی مثال اس وقت اسلامی فوج کے سپاہیوں کی حوصلہ افزائی کا موجب اور سبب بن گئی تھی، اس مورخ نے یہ بھی بالصراحت بیان کیا ہے کہ (حضرت) حسینؓ بھی قسطنطنیہ کے اس اولین جہاد میں موجود تھے۔ گبن کے الفاظ یہ ہیں:-

”حسنؓ کے چھوٹے بھائی حسینؓ نے اپنے والد سے جرأت و دلیری کا کچھ نہ کچھ حصہ ورثہ میں پایا تھا۔ اور عیسائیوں کے خلاف قسطنطنیہ کے جہاد میں امتیازی خدمت انجام دی تھی۔“ (ص ۲۸۶ تاریخ خروج و زوال رومۃ الکبریٰ، گبن۔)

(خلافت معاویہ و یزید ص ۳۱۵ طبع دوم و ص ۴۳۴ طبع سوم)

یزید کے اوصاف حمیدہ | ”علم و فضل، تقویٰ و پرہیزگاری، پابندی صوم و صلوٰۃ کے ساتھ امیرِ یزیدؓ حدودِ بحرِ کریم النفس، حلیم الطبع، سنجیدہ و متین تھے۔ ایک عیسائی رومی مورخ نے ان کی سیرت کے بارے میں ان کے ہم عصر کا بیان ان الفاظ میں لکھا ہے:-

”وہ (یعنی امیرِ یزیدؓ) حدودِ بحرِ کریم، سنجیدہ و متین، غرور و خود بینی سے مبرا، اپنی زبردست رویا کے محبوب، تزک و احتشام شاہی سے متنفر تھے۔ عام شہریوں کی طرح سادہ معاشرت سے زندگی بسر کرنے والے اور مہذب تھے۔“ (انسائیکلو پیڈیا آف اسلام ص ۱۱۶۳)

(خلافت معاویہ و یزید ص ۴۹ طبع دوم و ص ۶۲ طبع سوم)

یزید کی محبوبیت | ”الغرض والدِ محترم کی تربیت نے اس ذہین فرزند کی فطری صلاحیتوں کے سنوارنے اور خیر القرون کے بقیہ صحابہ و تابعین کی مجلسوں اور صحبتوں کے ماحول کے اثرات نے امیرِ یزیدؓ کی سیرت میں وہ پاکیزگی پیدا کی کہ غیر مسلم سمعہ مورخ بھی ان کے حلم و کرم و صوری اور دیگر صفاتِ حسنہ کے معترف ہیں جیسا کہ ایک رومی مورخ نے بتایا ہے کہ امیرِ یزیدؓ پاک اور عوام کے گس درجہ محبوب تھے۔“ (ص ۳۰۸ طبع دوم و ص ۴۲۲ و ۴۲۳ طبع سوم)

”یہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ پر تصویق تو نہیں ہے؟“ یہ ”کچھ نہ کچھ“ کی بھی ایک ہی رہی۔

سیرت یزید پر آزاد اور بے لاگ رائیں ” سیرت یزید کے بارے میں غیر مسلم مورخین و محققین کی رائیں ہی یقیناً آزاد اور بے لاگ رائیں ہو سکتی ہیں۔ ان غیر مسلم مورخین کے بعض اقوال یہاں نقل کرنے بیجا نہ ہوں گے۔
انسانی کمپوٹریڈ یا آف اسلام کے لائق مقالہ نگار قسطنطنیہ ہیں:-

” یزید نہ تو غیر سنجیدہ اور بیہودہ شہزادہ تھا اور نہ ایسا لالہ بالی اور بے پرواہ حکمران جیسا ان مورخین نے بیان کیا ہے جو یا تو شیعوں کے بغض و عناد سے تاثر پذیر ہیں یا عراق و حجاز و شام کے سیاسی جھگڑوں کے حالات سے یا پھر اس کی بہت ہی مختصر سی مدت حکمرانی کے حادثہ کا اثر لئے ہوئے ہیں۔ لیکن حقیقت ہے کہ یزید نے (اپنے والد معاویہ کی پالیسی و طریقہ کار کے بدستور جاری رکھنے کی کوشش کی اور ان کے باقی ماندہ رفقاء کار کو قائم و برقرار رکھا۔ وہ خود شاعر تھا۔ موسیقی کا ذوق رکھتا تھا۔ اہل ہنر اور شعراء کا قدر دان اور ادب و آرٹ کا مہربان اور سرپرست تھا۔“

ملکت کے شمالی حصے میں اس نے نئی فوجی چھاؤنی مجند قسریں قائم کر کے ملک شام کے دفاع اور عسکری قلعہ بندی کی تکمیل کی اور انتظامی نظام کو مکمل کر دیا۔ مالیات کی از سر نو تنظیم کی، بحرانی عیسائیوں کے جزیہ کی شرح کو جو خلیفہ عمرؓ کے عہد میں ملک عرب سے محکمہ طور سے خارج البلد کے لئے ہانکا گویا بر خلاف اس کے سامری یہودیوں پر جن کو ابتدائی فتوحات اسلامی کے زمانہ میں بصلہ خدمات جزیہ سے مستثنیٰ کیا گیا تھا، جزیہ عائد کر دیا۔

یزید کو زراعت کی ترقی سے دلچسپی تھی، دمشق کے نخلستانی علاقہ غوطہ میں آبپاشی کے سسٹم کو مکمل کرنے کی غرض سے بالائی علاقہ میں ایک نہر کھدوائی جو اس کے نام سے نہر یزید کہلاتی ہے۔ اور مضافات سلجیمہ کی اس سے آبپاشی ہوتی ہے خلفائے اسلام میں تنہا یزید ہی ایسا خلیفہ ہے جس کو ”ہندس“ (نہرو کار) یزید کا ماہر و انجینئر کا لقب دیا گیا تھا۔

لے بے شک بے شک بھلا مسلمان اس ذات ستودہ صفات کی قدر و منزلت کیا جانش کہ مثل مشہور ہے ولی را ولی می شناسد لے اگر کوئی مسلمان یزید کے بارے میں یہ لکھ دیتا تو مولف بگڑ جاتے مگر چونکہ یہ آزاد اور بے لاگ محققین کی تصریح ہے اس لئے مولف اس کو بہر و چشم ماننے کے لئے تیار ہیں۔

سیرت یزید کے پیش پا افتادہ تصویر کشی کے قطعاً خلاف مولف *Continutica by*

Zantino Arabica اپنی تالیف میں یہ تصویر پیش کرتا ہے۔

”یزید صدمہ متواضع و حلیم بنحیدہ و متین خود بینی و تکبر سے مبرا، اپنی زیر دست رعایا کا محبوب، ترک و احتشام شاہی سے متنفر، معمولی شہریوں کی طرح سادہ زندگی بسر کرنے والا اور مہذب تھا۔“

دلہا زن مورخ کا قول ہے کہ ”کسی بھی خلیفہ کی طرح و ثنا اس طور سے نہیں ہوتی یہ الفاظ تو دل کی گہرائیوں سے نکلے ہیں۔“ (ص ۱۱۶۳ انسائیکلو پیڈیا آف اسلام)

ایک اور بلند پایہ محقق انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا کے مقالہ نگار دے نوئے امیر یزید کی سیرت کے بارے میں رومی مورخ کے مندرجہ بالا الفاظ نقل کرنے کے بعد جن میں امیر موصوف کو طبعاً بنحیدہ و نرم و مہذب بتایا گیا ہے لکھتے ہیں:-

اس قول کی تصدیق اس امر واقعہ سے ہوتی ہے کہ معاویہ ثانی (فرزند یزید) کے متعلق بتایا گیا ہے کہ اپنے والد کی طرح نرم خو حکمران تھا۔ یزید کے مخالفین نے بغض و تعصب سے ان کے بارے میں جو بیان کیا ہے پھر روایتوں سے اور بھی رنگ آمیزیاں کی گئی ہیں اس کی بہت کچھ تردید (رومی مورخ کے) اس بیان سے ہو جاتی ہے شراب نوش ہونے کے اتہام کے خلاف تو خود پرید نے اس وقت جب ابن زبیر کے مقابلے میں فوجی دستہ بھیج رہا تھا اپنے اشعار میں احتجاج کیا تھا۔ اس بارے میں فیصلہ کن شہادت تو ابن الکنفیہ (برادر حسین) کی ہے جنہوں نے صاف صاف کہہ دیا تھا کہ اہل مدینہ نے جو الزامات (یزید کی شراب نوشی وغیرہ کے) لگائے ہیں وہ سب جھوٹے ہیں۔ یہ بات صحیح ہے کہ یزید شکار کے شوقین تھے مگر وہ امن پسند و صلح جو اور فیاض و فرخ دل شہزادہ تھا۔ (انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا، گیارہواں ایڈیشن)۔ (خلافت معاویہ و یزید ص ۳۲ تا ۳۳ طبع دوم ۱۴۲۲ تا ۱۴۲۸ طبع سوم)۔

یہاں طبع سوم میں حاشیہ پر مولف نے لکھا ہے کہ ”علامہ ابن کثیر نے بھی تقریباً یہی الفاظ لکھے ہیں“ جو محض غلط ہے۔ علامہ خلافت و اربعہ رضی اللہ عنہم کا تو خیر سے ذکر ہی کیا، کیا خود یزید کے والد ماجد امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور مروان کی بھی نہیں؟ ایک غیر مسلم مستشرق کے دل کی گہرائی سے تو ایسی ہی بات نکلے گی۔ علامہ یہ بتانے والا بھی غیر مسلم ہی ہے۔ سیرت یزید پر ان غیر مسلم مورخین و محققین کی یہ آزاد اور بے ناگ رائیں قلمبند کرنے کے بعد (باقی پر صفحہ کنندہ)

دیکھا آپ نے

وہ شیفہ کہ دھوم تھی حضرت کے زہد کی میں کیا کہوں کہ رات مجھے کس کے گھر لے
مستشرقین کی یہی لغویات ہیں جو اس کتاب کی جان ہیں اور جن کو مولف خیر سے بے لاگ تحقیقات

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) آخر مولف کو خیال آہی گیا کہ کسی ایسے شخص کی رائے بھی اگر ان محققین کی تائید
میں پیش کر دی جائے جو گونا گونا گوں بے لاگ محقق نہ ہی تاہم مسلمان تو ہو چنانچہ بعد از تلاش بسیار ایک ہمنوا اس سلسلہ
میں ان کو فراہم ہو گیا، فرماتے ہیں:-

”ان غیر مسلم محققین کے علاوہ علامہ ابن کثیر نے سیرت زید کے بارے میں جو فقرات لکھے ہیں وہ آپ
ابتدائی اوراق میں پڑھ چکے، ان سے ان بیانات کی پوری تائید ہوتی ہے کہ زید کی ذات میں علم و کرم
فصاحت و شجاعت کی عمدہ صفات تھیں اور ملک داری کے بارے میں عمدہ رائے رکھتے تھے۔“

(خلافت معاویہ و یزید، ص ۳۲۷ طبع دوم و ص ۴۴۸ طبع سوم)

علامہ ابن کثیر کی جو وقت مولف کی نظر میں ہے پہلے اس کو ملاحظہ کر لیجئے، ارشاد ہے:-

”اب ایک اور علامہ وقت مورخ و محدث (ابن کثیر) کا ارشاد بھی ملاحظہ ہو جنہوں نے ایک موقع پر
یہ بھی فرمایا ہے کہ ابو مخنف کی روایتیں قابل اعتبار نہیں لیکن ابن جریر طبری جیسے ائمہ نے چونکہ ان کو
درج کر دیا ہے اس لئے ہم بھی نقل کئے دیتے ہیں۔“ (ص ۱۲۲ طبع دوم و ص ۱۴۴ طبع سوم)

معلوم ہوا کہ ابن کثیر مولف کی نظر میں آزاد اور بے لاگ محقق نہیں ہیں۔ اب ابن کثیر کے فقرات ملاحظہ ہوں مولف ناقل ہیں:-

وقد كان يزيد فيه خصال محمودة من
الكرم والحلم والفصاحة والشجاعة
وحسن الرأي في الملك وكان ذا
جمال حسن المعاشرة (البدایہ والنہایہ)
اور زید کی ذات میں قابل ستائش صفات علم و کرم
فصاحت و شجاعت و بہادری کی تھیں نیز
معاشرت حکومت میں عمدہ رائے رکھتے تھے اور وہ
خوبصورت اور خوش سیرت تھے۔

ج ۸ ص ۲۳۰ و تاریخ الاسلام ذہبی ج ۳ ص ۹۳ (ص ۴۹ طبع دوم و ص ۶۳ طبع سوم)

مولف فقرات تو ابن کثیر کے لکھنے بیٹھے تھے اس لئے قاعدہ سے یہاں حوالہ صرف ان کی تصنیف البدایہ والنہایہ کا ہی
ہونا چاہیے تھا مگر قلم نے جولانی دکھلائی تو حافظ ذہبی کی تاریخ الاسلام کا بھی حوالہ آگیا۔ لیجئے ”یک نہ شد و شد“ اور
کیا چاہئے اب تو دو شاہد عادل مل گئے۔ مگر یاد ہے اس دوسرے حوالہ کا وجود صرف مولف کے ذہن رسا میں ہی واقع
میں اس کا وجود نہیں ہے، کیونکہ حافظ ذہبی کی جو کتاب تاریخ الاسلام کے نام سے حال میں مصر سے طبع ہو کر شائع ہوئی
ہے اس میں اس عبارت کا سرے سے پتہ ہی نہیں، البتہ البدایہ والنہایہ میں ان فقرات کے ساتھ یہ بھی مذکور ہے:-

وكان فينا ايضا اقبال على الشهوات وترك اور اس میں نفسانی خواہشوں پر ڈھلنا اور بعض وقت

(باقی حاشیہ بر صفحہ آئندہ)

سمجھ بیٹھے ہیں، ساری کتاب ان ہی لغویات کی شرح ہے اور یہ ہفتوات و خرافات اس کا تن ہیں۔ ان بے لاگ تحقیقات یا مفتریاتِ واسیہ پر ایک بار بھر نظر ڈالئے اور غور فرمائیے کہ ان میں صداقت کا کہیں نام و نشان بھی ہے۔ عبارت مذکورہ صرف سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کے مطاعن سے پُر نہیں بلکہ ان میں خلفائے ثلاثہ حضرات عمر و عثمان و علی رضی اللہ عنہم پر بھی نازیبا اعتراضات ہیں جس تعریف کے پل باندھے گئے ہیں تو مولف کے ممدوح امیرِ نریذ کے۔ اس بے لاگ تحقیقات کے متعلق سوائے اس کے کیا کہا جاسکتا ہے جو مولف نے ابو مخنف وغیرہ کے بیانات کے بارے میں کہا ہے کہ

”یہ بیانات ناقابلِ اعتبار و حقیقت سے بعید، بلکہ طبعِ زائد ہیں۔ کچھ کذب و افتراء ہے، کچھ کذب حق نما ہے۔“

(خلافت معاویہ و یزید ص ۱۹۸ طبع دوم و ص ۲۴۲ طبع سوم)

واقعہ یہ ہے کہ مولف کے یہ الفاظ ابو مخنف سے زیادہ ان مستشرقین کے بیانات پر چسپاں ہیں چنانچہ حسب ذیل امور

- ۱۔ خمرانی عیسائیوں کا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عہد میں ٹھکانہ طور پر ”تخارج البلد“ کیا جانا۔
- ۲۔ معاملہ فہم لوگوں کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے طرزِ حکمرانی کی مذمت کرنا۔
- ۳۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ شہید کی جانشینی کا استحقاق فی الواقع حاصل نہ ہونا۔
- ۴۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طلبِ خلافت میں تقدس و پارسانی کے جذبہ کا کارفرمانہ ہونا۔
- بلکہ حصولِ اقتدار و حسبِ جاہ کی ترغیب کا پایا جانا۔
- ۵۔ معاملہ فہم لوگوں کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے طرزِ حکمرانی کی مذمت کرنے کے باوجود حضرت

(یقیناً شبہ صفحہ گذشتہ)

بعض الصلوات فی بعض الاوقات و کسی نماز کا سرے سے چھوڑ دینا اور اکثر اوقات نمازوں کا اہتمام فی غالب الاوقات۔ بے وقت پڑھنا بھی تھا۔

لیکن حافظ ابن کثیر کے یہ فقرات چونکہ مولف کے ممدوح امیرِ نریذ کی شخصیت کو مجروح کرتے تھے اس لئے ان کو قصداً نظر انداز کر دیا۔ یہ ہے مولف کی بے لاگ ریسرچ کا ادنیٰ نمونہ کہ صرف تعریف کو لے لیا اور تنقید کو چھوڑ دیا۔

علی رضی اللہ عنہ کو ان کا جانشین تسلیم کرنے سے انکار کر دینا۔

۶۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی زندگی میں یرب سے بیعت کر لینا۔

۷۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا (نعموز باللہ) اخلاقِ رذیلیہ حبِ جاہ، شہمی، فخر و نمائش وغیرہ میں مبتلا ہونا۔

۸۔ عمر بن سعد اس کے فوجی افسروں ابن زیاد اور یرب کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قتل کی ذمہ داری

سے بالکل بری قرار دینا۔

۹۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور ان کے مٹھی بھر تبعین کا انتہائی ناواقفیت اندیشی سے فوجی دستہ کے

ہوابیوں پر جو ہتھیار رکھوانے کی غرض سے گھیرا ڈالے ہوئے تھے اچانک قاتلانہ حملہ کر دینا۔

یہ سب کذب و افترا کی بدترین مثالیں ہیں اور یرب کی تعریف میں جو کچھ کہا گیا ہے وہ کذب حق نما کا

یرب فریب تر ہے۔

یرب کے اوصاف حمیدہ کا جو نقشہ مستشرقین نے کھینچا ہے اگر وہ صحیح ہے (اور مولف کے نزدیک

یقیناً صحیح ہے کہ غیر مسلم مورخین و محققین کی رائیں ہی یقیناً آزاد اور بے لاگ رائیں ہو سکتی ہیں) تو ہمیں

مولف کی فہم عالی پر تعجب ہوتا ہے کہ ان بے لاگ محققین کے علی الرغم انھوں نے اس کتاب میں اپنی مدح کے

متعلق بعض ایسے تاریخی واقعات درج کر دیئے ہیں جن سے ان کی تمام مذکورہ بالا تصریحات پر پانی پھر جاتا ہے۔

یرب کی تواضع و ستائش مثلاً تواضع اور ستائش و سنجیدگی کے سلسلہ میں دلیل کے یہ دو واقعے جن کو مولف

کے دو اہم واقعے نے بڑی اہمیت دیکر بیان کیا ہے اور جن سے یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ مولف کے

مدوح کا اپنے استاد محترم مرنے والا لائق نیز اپنے عم بزرگوار کے ساتھ کیا طرز عمل تھا۔ پہلا واقعہ مولف

نے ”تحلیم و تربیت“ کے زیر عنوان اپنے مدوح کی ثنا و صفات کرتے ہوئے اس طرح سپرد قلم کیا ہے:

”خوش بیان و حاضر جواب تھے بچپن کا واقعہ ہے ان کے اتالیق نے کسی خطا پر سرزنش کی تھی، استاد

شاگرد میں یہ گفتگو ہوئی:

اتالیق نے کہا: اے لڑکے تو نے خطا کی۔

فقال له مؤدبہ: أخطأت یا غلام

یرب نے کہا: اکیل گھوڑا ہی ٹھوکر کھاتا ہے۔

فقال یرب: الجواد یحذر۔

نقل المؤدب: ای والدہ بضرب فیستقیم اتالیق نے کہا: ہاں والدہ کوڑا کھاتا ہوں سیدھا ہو جاتا ہوں۔

نقل یزید: ای والدہ فیضرب أنف یزید نے کہا: ہاں والدہ چھ تو اپنے سائیں کی ناک

سائیں درص ۳۳ ج ۲۸۶ و ۲۸۷ ضیع دوم و ص ۳۹۹ جمع سوم) چوڑا ناٹا ہے۔

بلاذری مطبوعہ یروشلم

(خلافت معاویہ و یزید ص ۲۸۶ و ۲۸۷ ضیع دوم و ص ۳۹۹ جمع سوم)

ظاہر ہے کہ اس مؤدبانہ گفتگو پر اتالیق تو یزید کی تواضع اور سنجیدگی کا دل سے معترف ہو گیا ہوگا اور اس طرز عمل کے ہوتے ہوئے سعادتمند شاگرد استاد جو کسب فیض کیا ہوگا اس کا لو کہنا ہی کیا۔ دوسرا واقعہ مولف نے "خطابت" کے زیر عنوان اس طویلانی تہید کے ساتھ لکھا ہے:-

"صحابہ کرام و علماء و صلحا کی صحبتوں کے علاوہ جس کا مختصر ذکر ابتدائی اوراق میں ہو چکا ہے امیر

یزیدؓ ریحان سن سے اپنے والد قسرم کی مجالس میں بالالتزام حاضر رہتے جو ان جیسے ذہین و فطین

تاثیر پذیر اور اخلاط طبیعت کے نوجوان کے لئے درس گاہ کی حیثیت رکھتیں۔ سالہا سال یہ سلسلہ جاری

رہا ان ہی مجالس میں سے ایک مجلس کا یہ لطیفہ مودعین نے بیان کیا ہے کہ جب ایک مرتبہ امیر زیادؓ

اپنے صوبہ (عراق) سے واپس آئے اور زیدؓ کے گھر پہنچے تو اس سے صلوات ایک صنوبری قچہ امیر المومنین حضرت

معاویہؓ کی پیش کیا۔ اسی سے خوش ہوئے امیر زیادؓ نے کھڑے ہو کر تقریر کی جس میں اپنے زیر حکومت

علاقہ میں نظم و ضبط قائم کرنے کے سلسلہ میں اپنے حسن کارگزاری کا موثر پیرایہ میں تذکرہ کیا۔ امیر موصوف

اعلیٰ پایہ کے مدبر و منتظم ہونے کے علاوہ زبردست خطیب بھی تھے۔ امیر یزیدؓ بھی اس مجلس میں موجود تھے

اس بن ترانی کو سن کر ان سے نہ رہا گیا امیر زیادؓ کی تقریر کے بعد کھڑے ہوئے اور نہایت جامع الفاظ میں

صرف تین فقرے ایسے بلیغ کہے کہ زیادؓ سٹپٹا کے رہ گئے۔

وہ فقرے سننے سے پہلے ناظرین کو یاد دلاؤں کہ زیادؓ ابتداءً دفتری خدمات پر مامور ہوئے تھے

ان کے مادری نسب کے بارے میں تین مختلف روایتیں ہیں جن میں سے ایک یہ روایت بھی علامہ ابن قتیبہ

نے کتاب المعارف (ص ۱۲۵) میں بزمہ اولاد حضرت ابوسفیانؓ بعنوان "زیاد بن ابی سفیان" سے

سے کتاب المعارف میں (۱۲۵) میں بزمہ اولاد ابی سفیانؓ نہیں بلکہ حضرت ابوبکرؓ ثقیفی رضی اللہ عنہ کے تذکرہ کے ضمن میں جو کہ زیادؓ کے اخیانی

ہو (ماں شری) بھائی تھے۔

رحمہ اللہ تعالیٰ بیان کی ہے کہ زیادہ کی ماں سمیۃ نام ایک عجمی کنیز مقام زندرود (ایران) کی رہنے والی
 وہاں کے شہنشاہ کسری کی جواری میں سے تھی جسے شہنشاہ مذکور نے مین کے ایک حکمراں ابی انجیر بن عمرو
 الکندی کو ہبہ کر دیا تھا۔ یہ مینی حکمراں جب ایران سے مین واپس جاتا ہوا طائف سے گذر رہا تھا اتفاقاً
 بیمار پڑ گیا وہاں کے طبیب الحارث بن کلدة بن عمرو بن علاج ثقفی کے علاج معالجہ سے شفا یاب ہوا۔
 اس کا میاب علاج کے صلے میں اس نے اس کنیز کو بھی طبیب مذکور کو دیدیا۔ طبیب خود عقیم تھا۔ اس
 کے غلام سے دو بیٹے ابوبکر نضیع و ابو زنافع ہوئے۔ اول الذکر کو صحابی ہونے کا شرف حاصل تھا۔
 اپنے کو ”مونی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم“ کہا کرتے تھے۔ ان کے باپ کے فوت ہو جانے پر ان کی ماں
 سمیۃ کا زمانہ جاہلیت کے پانچ مروجہ نکاحوں میں سے ایک قسم کا نکاح ابوسفیان سے ہوا جس سے
 زیادہ پیدا ہوئے جاہلیت کے مروجہ نکاحوں میں سے کسی نکاح سے جو بچہ پیدا ہوا اس کا نسب اسلامی

ابو بکر نضیع و ابو زنافع

لے بے شک المعارف (ص ۱۵۱) میں زیادہ کے لئے ”رحمہ اللہ تعالیٰ“ کے الفاظ ہیں ہوا اگر مؤلف کے قلم سے ہیں تو ان کی
 ناصیت کی غمازی کرتے ہیں اور زیادہ کے ساتھ ان کی عقیدت کے ترجمان ہیں۔ ابن قتیبہ کے بارے میں حافظ ابن حجر
 عسقلانی نے سان امیزان میں تصریح بھی کی ہے کہ

فان فی ہامی قتیبۃ اشرا فاعن اہل البیت ابن قتیبہ میں اہل بیت سے انحراف ہے۔

یہ بات کہ

”ان کے باپ کے فوت ہو جانے پر ان کی ماں سمیۃ کا زمانہ جاہلیت کے پانچ مروجہ نکاحوں میں سے
 ایک قسم کا نکاح ابوسفیان سے ہوا جس سے زیادہ پیدا ہوئے“

معارف ابن قتیبہ میں مذکور نہیں نہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے تذکرہ میں (ص ۱۲۵ پر) اس کا پتہ ہے اور نہ (ص ۱۵۱ پر)
 زیادہ بن ابی سفیان رحمہ اللہ تعالیٰ کے زیر عنوان۔ جناب مؤلف نے اپنی طرف سے اس عبارت کو بڑھا کر خواہ
 خواہ مزید کی تکذیب کی۔ مزید کا دعویٰ تو یہ ہے کہ

”ہم نے زیادہ کو ثقیف کی دلا سے قریش کی طرف اور زیادہ بن عبیدہ کے انتساب سے حبشہ بن امیہ کی طرف منتقل کر دیا۔“
 ”ولاہ“ نصرت کے اس تعلق کو کہتے ہیں جو غلام کے آزاد ہو جانے کے بعد اس کو اپنے مولیٰ و آقا سے باقی رہتا ہے اور جس
 سوا پر اگر اس آزاد کردہ شخص کا کوئی وارث نہ ہو تو اس کی میراث اس کے مولیٰ یعنی آزاد کرنے والے کو پہنچتی ہے۔ زیادہ
 کی ماں سمیۃ حارث بن کلدة ثقفی کی کنیز تھی (الاستیعاب فی اسما الارباب از حافظ ابن عبد البر) اس کا باپ عبیدہ قبیلہ
 ثقیف کا غلام تھا۔ زیادہ کا ایک شاندار کا زمانہ یہ ہے کہ اس نے اپنے باپ عبیدہ کو ایک ہزار درہم میں خرید کر آزاد کر دیا تھا۔
 (الاستیعاب) چونکہ یہ اپنے باپ عبیدہ کے یہاں پیدا ہوا تھا اس لئے اس کو زیادہ بن عبیدہ کہا جاتا تھا (باقی صفحہ آئندہ)

شرعیات کے مطابق تسلیم کیا جائے گا۔ امیر المومنین حضرت معاویہؓ نے اسی اصول کے تحت امیر زیاد کا نسب بعد تحقیقات شرعی تسلیم کیا اور انھیں اپنے والد حضرت ابوسفیانؓ کا بیٹا اور اپنا بھائی سمجھا۔ ان توضیحی کلمات کے بعد اب وہ روایت علامہ ابن کثیرؒ کے الفاظ میں سنئے فرماتے ہیں کہ امیر زیدؓ نے امیر زیاد کو مخاطب کر کے کہا۔

ان تفعل ذلك يا زید فنعن
نقلناك من ولاء ثقیف الى قریش
ومن القلم الى المناير ومن زید
اے زیاد تم نے یہ سب کچھ کیا تو (تعلی کیوں ہے) کیونکہ ہم
ہی تو میں جنہوں نے تم کو (قبیلہ) ثقیف کی ولایت (تعلق
علیفی درشتہ) سے ہٹا کر قریش میں ملایا اور قلم (کی گھس

(بقیر حاشیہ صفحہ گزشتہ) (الاصابہ فی تمیز الصحابہ از حافظ ابن حجر عسقلانی) اب آپ سمجھ گئے ہوں گے کہ زیدؓ کا مطلب ان طعنوں سے کیا تھا اور وہ زیاد پر کیا چوٹ کر رہا تھا۔ بات واضح ہے وہ بدلا کہہ رہا ہے کہ زیاد یہ محض ہماری بندہ پروری ہے کہ ہم نے تجھ کو ابوسفیانؓ کی اولاد بنا کر عرب بن امیہ کی نسل میں شامل کر لیا اور ہماری اس کارروائی کی بنا پر تیرا شمار خاندان قریش میں ہونے لگا ورنہ تیری حقیقت کیا تھی تو قبیلہ ثقیف کے بے پناہی ایک غلام کا لڑکا تھا چنانچہ اسی قبیلہ سے تیری ولایت کا تعلق تھا۔ مولف یہاں حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کے نکاح کی داستان سننے بیٹھ گئے ظاہر ہے کہ اگر ان سے اس کی ماں کا نکاح ہوا ہوتا تو وہ اپنے تخت جگہ کو مرتے دم تک اس طرح ایک غلام کی فرزند ہی کس طرح دیکھ سکتے تھے۔ ان کو تو چاہئے تھا کہ عہد نبوی ہی میں اس مسئلہ کو اٹھاتے اور اپنے اور دیدہ کو اپنی فرزند ہی میں لے لیتے یا پھر بنی رضحی اللہ عنہا کے زمانے میں اس کا اظہار کرتے تاکہ شرع کے مطابق اس غریب کا نسب ثابت ہو جاتا۔ یہ عجیب نکاح ہی جس کا نہ ناکح کو پتہ ہے نہ منکوحہ کو نہ خود اس لڑکے کو جو اس نکاح سے پیدا ہوا اس ایک مولف کو معلوم ہے۔ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ جو زیاد کے ماں جائے بھائی تھے اور بنی کے متعلق خود مولف کو اعتراف ہے کہ ”ان کو صحابی ہونے کا شرف حاصل تھا اور وہ اپنے کو مولی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہا کرتے تھے“

ان کی تصریح تو اس بارے میں یہ ہے کہ

”خدا کی قسم میں نہیں جانتا کہ سمیہؓ نے کبھی ابوسفیان کی صورت بھی دیکھی ہو“ (الاستیعاب)

مگر مولف کو سمیہؓ سے حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کے نکاح پر اصرار ہے، جو بات مولف کو معلوم ہے اگر خود زید یا زیاد کو معلوم ہو جاتی تو نہ زیدؓ زیادؓ کو اس طرح برسر عام ذلیل کرتا اور نہ زیاد یہ طعنہ سن کر اس طرح سٹٹا جاتا بلکہ ایسا دنگان شکن جواب دیتا کہ زیدؓ بخود ہو کر رہ جاتا۔ پھر حال اس واقعہ سے زیدؓ کی شرافت کا حال کھلا کہ جس کو چچا بنایا اس کے ساتھ اس طرح بدتمیزی سے پیش آیا۔

(حاشیہ صفحہ ۳۷) ”ولاء“ کا ترجمہ یہاں مولف نے صحیح نہیں کیا۔ یہاں ”ولاء“ کے لفظ سے مراد وہ ہے جو ہم نے ابھی بیان کیا ہے۔

بن عبید اللہ بن حرب بن امیہؓ گھس اور خدمت کاتب سے منبر پر (حاکم و گورنر کی حیثیت میں)
 فقال معاویۃ لہ اجلس پہنچایا اور زیاد فرزند غلام سے حرب میں امیہ کے اخلاف میں شامل
 فدالکابی و امی (ص ۲۲۸) کیا (تو پھر تم کیا دون کی لیتے ہو) حضرت معاویہؓ نے یہ سن کر
 ج ۸ البدایہ والنہایہ بیٹے سے کہا بس اب بیٹھ جاؤ تم پر میرے ماں باپ قربان۔

(خلافت معاویہ و زید۔ ص ۲۹۰ تا ۲۹۲ طبع دوم و ص ۴۰۲ تا ۴۰۴ طبع سوم)

یہ ہے حد درجہ متواضع و حلیم، سنجیدہ و متین، خود بینی و تکبر سے مبرا ایک سعادتمند بھتیجے کا کردار اپنے عم بزرگوار
 کے ساتھ۔ اور چچا جان پر زید کے ان جملوں کا جو اثر ہوا وہ خود مولف نے بیان کر دیا ہے کہ ”زیاد
 بٹھا کے رہ گئے“

زیاد کی جس حسن کارگزاری کا ابھی ذکر آیا ہے اس کی تفصیل حسب ذیل ہے:-

”حضرت معاویہؓ اس کے بعد تقریباً بیس سال تک مسند خلافت پر متمکن رہے اور بے نظیر حسن تدبیر سے
 تمام فتنہ پرورانہ سرگرمیوں کو دور کر کے ہر خطہ مملکت میں امن و امان کو بحال کیا۔ سب سے زیادہ ابتر حالت
 شرقی ممالک کی تھی، وہاں کا نظم و نسق حکومت درست کرنے کے لئے اپنے سوتیلے بھائی امیر زیادؓ کو متعین کیا
 جو حضرت علیؓ کے زمانے سے گورنر فارس تھے اور بنی انتظام کی بدولت ایرانی رعایا ان کو نوشیرواں ثانی
 کہتی تھی۔ (ص ۲۸۵ جرنل رائل ایشیائی سوسائٹی سن ۱۸۵۸ء مقالہ ایروڈتھاس) اپنے بھائی کی
 طرح امیر زیادؓ بحیثیت مدبر و منظم و حکمران عظیم شخصیت کے حامل تھے، مفسدین کے لئے درشت
 مزاج امن پسندوں کے لئے نرم خو۔ (خلافت معاویہ و زید ص ۳۳۸ طبع دوم و ۴۰۹ طبع سوم)

۱۔ مولف کی تحقیق علیؓ کا یہ حال ہے کہ آپؐ نے لفظ عبید کا بھی ترجمہ فرما دیا ہے جو کہ زیاد کے باپ کا نام ہے پھر لطف یہ کہ
 عبید لفظ مصغر ہے اور ترجمہ میں تصغیر کی رعایت نہیں کرنا تھا تو غلط لکھے۔ سچ ہے عیب گردن را ہنر باید۔
 ۲۔ جب زیاد حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کے زمانے سے گورنر فارس تھا تو زید کا اس کو یہ طعنہ دینا کہ ہم نے تجھ کو قلم کی گھس گھس
 اور خدمت کاتب سے منبر پر حاکم و گورنر کی حیثیت میں پہنچا دیا۔ دروغ گویم بروئے تو کا مصداق نہیں تو کیا ہے۔
 ۳۔ یہ ان میل بے جوڑ بات مولف صاحبے ناگ محقق ہی کہہ سکتا ہے کہ زیاد حضرت علیؓ کے زمانے سے گورنر فارس تھے اور
 حسن انتظام کی بدولت ایرانی رعایا ان کو نوشیرواں ثانی کہتی تھی ”مگر پھر بھی“ سب سے زیادہ ابتر حالت شرقی ممالک
 کی تھی کہ جن میں فارس داخل ہے۔

دوسری جگہ لکھتے ہیں:-

”ملت کی سربراہی اپنے وقت میں حبشی آل ابوسفیانؓ کی کامیاب رہی اس کا ثبوت کتب تاریخ کے علاوہ آثار قدیمہ سے بھی ہوتا ہے۔ اگرچہ خلافت میں نہیں لیکن کاروبار خلافت اور انتظام مملکت کی بہترین انجام دہی میں (نیز داخلی فتنوں کے سدباب میں) حضرت معاویہؓ کے سوتیلے بھائی امیر زیادؓ اور ان کی اولاد کا ممتاز حصہ رہا۔ حضرت حسینؓ کے واقعہ حزن انگیز میں امیر ابن زیاد کو متہم کیا جاتا ہے لیکن بے لاگ تحقیق میں ان کا کوئی قصور ثابت نہیں ہوتا۔“ (ص ۳۴۹ و ۳۵۰ طبع دوم و ص ۴۹۲ طبع سوم)۔

یزید کے حلم و کرم | یزید کے حلم و کرم کا اندازہ لگانا ہو تو اس کے ان اشعار کو پڑھئے جو مولف نے ”حکومت کا کے دونوں نے“ نرم رویہ کے زیر عنوان اس تمہید کے ساتھ درج کئے ہیں:-

”کہ میں حضرت حسینؓ چار مہینے سے زیادہ عرصے تک مقیم رہا اور اس تمام مدت میں عراقیوں کی

طبع سوم میں بین القوسین الفاظ کو نکال دیا ہے۔

طبع مولف کو زیاد اور اس کے بیٹے عبید اللہ سے اس لئے عقیدت ہے کہ ان دونوں باپ بیٹوں نے آل علیؓ اور مہمان اہل بیتؓ پر وہ مظالم ڈھائے ہیں کہ خدا کی پناہ، مولف کے مدد و رحامیر زیاد کے متعلق حافظ ابن حبان صاحب الصصح کے کتاب الضعفاء میں یہ الفاظ ہیں:-

ظاہر احوال المعصية - وقد اجمع
اس کے ظاہری حالات معصیت کے ہیں اور اہل علم کا
اہل العلم علی ترک الاحتمال بہ من کان
اتفاق ہے کہ جو ایسا ہو اس کی روایت سے حجت پکڑنا
کذلک (میزان الاعتدال ترجمہ زیاد بن ابیہ) متروک ہے

اور حافظ ابن حجر عسقلانی، لسان المیزان میں رقمطراز ہیں:-

لم ينقل انه رأى النبي صلى الله عليه وسلم
فهوم من نظم مروان بن الحكم والمختار
بن ابی عبید، والعجب ان هؤلاء
الثلاثة أسنانهم متقاربة، وكذا
نسبتهم إلى الجور في الحكم، وكل
منهم ولي الأمر، وزاد مروان
انه ولي في آخر عمره الخليفة
(ترجمہ زیاد بن ابیہ)

یہ منقول نہیں کہ زیاد نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کی ہے، پس یہ بھی مروان بن الحکم اور مختار بن ابی عبید کی طرح ہوا اور یہ عجیب بات ہے کہ ان تینوں کی عمریں بھی قریب قریب ہیں اور اسی طرح اپنے دور حکومت میں جو روئے ستم کی نہشت میں بھی (لئے جلتے) ہیں۔ ان میں سے ہر ایک کو امارت ملی ہے۔ اور مروان اس حیثیت سے بڑھا ہوا ہے کہ وہ اپنی آخری عمر میں متولی خلافت بھی ہوا۔

لسان المیزان کے مطبوعہ نسخہ میں اسنا نھم کی بجائے اسنا بھم غلط طبع ہو گیا ہے۔

تحریرات اور ان کے وفود آتے جلتے رہے۔ خروج کی تیاریاں ہوتی رہیں لیکن حکومت کی جانب سے کوئی تعرض نہیں کیا گیا نہ ان کی نگرانی ہوئی۔ نہ عراقیوں کو ان کے پاس آنے جانے سے روکا گیا حتیٰ کہ نہ اسلحہ وغیرہ کی فراہمی پر کوئی قدغن کیا گیا۔ قوی آثار سے ظاہر ہے کہ خود امیر نے ان کو مخاطب کیا اور اللہ کا عہد یاد دلایا جیسا کہ اس قطعہ اشعار میں صاف اشارہ ہے جو امیر موصوف نے باغیان مدینہ کی تنبیہ کے لئے لکھ کر بھیجے تھے۔ اس قطعہ اشعار کو شیخ مورخ طبری نے بھی

۱۔ مؤلف نے جو اشعار نقل کئے ہیں ان پر ایک نظر ڈالتے ہی ہر شخص سمجھ جائے گا کہ ان اشعار میں زید کا روئے سخن حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی طرف ہے کیونکہ وہ ان ہی کا نام لے رہا ہے اور ان کی ہی والدہ ماجدہ رضی اللہ عنہا کا ذکر کر رہا ہے لیکن بے لاگ تحقق فرماتے ہیں کہ ”زید نے یہ اشعار باغیان مدینہ کی تنبیہ کے لئے لکھ کر بھیجے تھے“ زید کی شاعری پر بحث کرتے ہوئے بھی مؤلف نے اپنے اسی خیال کا اظہار کیا ہے حالانکہ جن کتابوں کا وہ حوالہ دے رہے ہیں ان میں سے کسی ایک میں بھی یہ تصریح نہیں کہ یہ اشعار باغیان مدینہ کی تنبیہ کے لئے لکھے گئے تھے ”طبری نے یہ لکھا ہے، نہ ابن کثیر نے، نہ تاریخ التواریخ کے خالی مؤلف نے (جس کا صفحہ مؤلف نے ۱۷۲ غلط لکھا ہے ص ۱۳۸) بلکہ البدایہ والنہایہ اور تاریخ التواریخ میں جو تصدیق مذکور ہے کہ یہ اشعار زید نے اس خط میں لکھے تھے جو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی مکہ مکرمہ پر آدراس نے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو روانہ کیا تھا۔ لطف یہ ہے کہ بے لاگ محقق خود بھی اپنے قلم سے صرف تین چار صفحے پہلے ہی واد تحقیق دے آئے ہیں جہاں ان کے الفاظ ہیں :-

”امیر زید کہ جب ان حالات کی اطلاع ہوئی کہ عراق کے لوگ حضرت حسینؑ کو طلب خلافت پر آمادہ کر رہے ہیں تو انہوں نے حضرت ابن عباسؓ کو جو اس وقت خاتون بنی ہاشم کے بزرگ اور مقرر تھے تحریر بھیجی کہ حسینؑ کو تفرقہ ڈالنے کی کارروائی سے روکیں۔“

وكتب يزيد بن معاوية الى ابن العباس
يخبره بخروج الحسين الى مكة ولحسب
قد جاءه رجال من اهل المشرق فمؤوه
الخلافة وعنده اخبره بتجريد عثمان
كان قد فعل فقد قطع راسه القراية
وامت كنير اهل بيتك والجنظور
اليه فاكف عن السعي في الفرقة -
(ص ۱۶۲ ج ۵ البدایہ والنہایہ)
اور زید بن معاویہ نے ابن عباسؓ کو مکہ خط لکھا
جس میں انہیں مطلع کیا کہ حسینؑ (مدینہ سے نکل کر)
مکہ کو چلے گئے ہیں اہل مشرق (یعنی عراقیوں) میں ہے
خدا آدمی ان کے پاس آئے ہیں اور انہیں حصول
خلافت پر آمادہ کیا ہے آپ کو حالات کا علم اور تجربہ
(سابقہ واقعات کا) ہو اگر واقعی ایسا ہے تو انہوں نے
(یعنی حسینؑ نے) قرابت کے مضبوط رشتہ کو قطع کر دیا ہے
آپ اہل بیت کے بزرگ ہیں اور حسینؑ کے پسندیدہ شخص ہیں
اس لئے آپ انہیں تفرقہ ڈالنے سے روکیں۔

(باقی صفحہ آئندہ)

جلد ۶ ص ۴۱۹ پر صریح کیا ہے اور دیگر مورخین خصوصاً علامہ ابن کثیر نے بھی ص ۱۶۲ جلد ۸ میں اور تاریخ التواریخ کے غالی مؤلف نے ص ۱۶۱ ج ۱ کتاب دوم میں ویسا ہے۔ وہ قطع یہ ہے:-

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) حضرت ابن عباسؓ نے اس کے جواب میں جو تحریر امیر زیدؓ کو بھیجی تھی جسے شیعہ مورخین نے مسخ کر کے بیان کیا ہے اس میں لکھا تھا:-

انی لاریحان لا یكون خروج الحسن
لا منکره ولست ادم النصیحة
لہ فی کل ما تجتمع بہ الا الفتنة وطفی
بہ التائثرة (مکالمۃ البیاض والہایہ)
مجھے امید ہے کہ حسینؓ نہ کوئی ایسا خروج نہ کریں گے جو
برائی کا موجب ہو اور میں انہیں اس بات کی نصیحت
کرتے ہیں کہ وہ اپنی نہ کروں گا جن سے الفت قائم رہے
اور ہنگامہ کی آگ بجھ جائے۔

دیگر مورخین کے علاوہ تاریخ التواریخ کے غالی مؤلف میرزا محمد تقی سپہر کا شانی نے ذکر مختار میں
نعمہ زید بن عبد اللہ بن عباسؓ و زید بن عباسؓ کے عہد میں سے جو مکتوب امیر المومنینؓ نے اپنے بیٹے زید بن
کر کے صریح کیا ہے اس میں بھی حضرت عبد اللہ بن الزبیرؓ اور حضرت حسینؓ کے مدعیہ سے لکھ چلائے گا
ذکر کرتے ہوئے تقریباً وہی عبارت موجود ہے جو علامہ ابن کثیر وغیرہ مورخین نے لکھی ہے۔۔۔۔۔

مکتوب کے آخر میں امیر موصوف کے وہ اشعار بھی درج کئے ہیں جو آئندہ اوراق میں قطعہ
اشعار امیر زیدؓ کے عنوان سے آپ مطالعہ کریں گے اور اسی کے ساتھ حضرت عبد اللہ بن عباسؓ و
کی جانب سے جواب خط بھی درج ہے جس کی ابتدائی سطروں میں یہ لکھا ہے کہ حسینؓ کے مدعیہ چھوڑ کر
کہ چلے آئے کا سبب یہ ہوا کہ مدعیہ میں جو خیال تمہارے ہیں انہوں نے ناشائستہ کلمات ان کے
بارے میں کہے و عجلوا علیہ بالکلام الفاحش فأقبل الی حرم اللہ مستجیراً بہ
اس لئے وہ بیت اللہ میں پناہ لینے چلے آئے۔۔۔۔۔

یہ مکاتیب بین ثبوت ہیں عراقی سبائیوں کی ریشہ دوانیوں کے جو انہوں نے حضرت حسینؓ
کو حصول خلافت پر آمادہ کرنے کے لئے مشروع کیں، اور یہ خطوط جو شیعہ مورخین نے درج کئے
ہیں مسکت ثبوت ہیں اس بات کا کہ حضرت حسینؓ کا اقدام محض سیاسی اقتدار کے حصول کے لئے
تھا۔ (ص ۶۸ تا ۷۱ طبع دوم و ص ۸۷ تا ۹۰ طبع سوم)

مؤلف کو ان خطوط کی صحت پر اس درجہ وثوق ہے کہ وہ ان کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے خلاف بین ثبوت
اور مسکت ثبوت مانتے ہیں۔ ان خطوط میں کیا ہے یہ میر کی طرف سے حضرت حسین رضی اللہ عنہ پر الزام اور وہ

بھی کسی یقین کی بنا پر نہیں بلکہ محض اپنے خیال و گمان پر چنانچہ خود اس کے الفاظ میں کہ

واحسبہ قد جاءہ رجال من اهل
المشرق فسنوه الخلافة۔
میں گمان کرتا ہوں کہ ان کے پاس اہل مشرق میں سے کچھ لوگ
آئے ہیں جنہوں نے ان کو خلافت کی توقع دلائی ہے۔

(بقیہ حاشیہ)

اسے یہاں سے طبع سوم میں اضافہ ہے۔ عہد مؤلف نے احسبہ کا ترجمہ ہی سرے سے چھوڑ دیا ہے۔

يَا أَيُّهَا الرَّاكِبُ الْغَادِي لَطِيئَةً عَلَى غَدَا فَرَسَةٍ فِي سَيْرِهَا فَحَمْدٌ

اے سوار جو طیبہ (مدینہ) کی طرف ایسی اونٹنی پر جا رہا ہے جس کی چال میں بائیں ہر کہ تھکاوٹ کے باوجود قدم جم کر پڑتا ہے

أُبَلِّغُ قَرِشًا عَلَى شَحْطِ الْمَزَارِكِهَا بَيْنِي وَبَيْنَ حُسَيْنِ اللَّهِ وَالرَّحِمِ

میرا پیغام قریش کو پہنچا دے کیونکہ ان سے ملنے کو فاصلہ بہت ہے کہ میرے اور حسین کے درمیان اللہ کا اور رشتہ داری کا واسطہ ہے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) یہ خط کس سلسلہ میں لکھا گیا تھا وہ ان الفاظ سے ظاہر ہے۔

وکتب یزید بن معاویہ الی ابن عباس اور یزید بن معاویہ نے ابن عباس کو مکہ خط لکھا جس میں انھیں

یخبرہ بخروج الحسین الی مکہ مطلع کیا کہ حسین (مدینہ سے نکل کر) مکہ کو چلے گئے ہیں۔

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا مدینہ منورہ سے مکہ مکرمہ میں آنا غضب ہو گیا یزید کے پیروں تلے سے زمین نکل گئی اب ہمیں

کہاں اطلاع کہ اتنے ہی حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی نقل و حرکت کی تفتیش اور پھر اس پر تشویش شروع ہو گئی فوراً

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کو خط بھیجا گیا قرابت کا واسطہ دلا یا گیا اور انھیں لکھا گیا کہ آپ حضرت حسین رضی اللہ عنہ

کو فہمائش کریں آخر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی طرف سے صفائی کرنی پڑی اور

انھوں نے یزید کو لکھا کہ ”گھبرانے کی بات نہیں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا مکہ آ جانا کسی ایسے امر کی بنا پر نہیں جو

تمہیں ناگوار ہو“ فرماتے ہیں۔

وای لا رجوان لا یكون خروج الحسين فمخبر امید ہے کہ حسین کا مدینہ سے نکلنا کسی ایسے

امر کی بنا پر نہ ہو گا جو تمہیں ناگوار ہو۔

مؤلف نے اپنی قابلیت سے اس عبارت کا یہ ترجمہ فرمادیا ہے کہ

”مجھے امید ہے کہ حسین کوئی ایسا خروج نہ کریں گے جو برائی کا موجب ہو۔“

”جو برائی کا موجب ہو“ معلوم نہیں کن الفاظ کا ترجمہ ہے پھر خط میں ذکر خروج الحسین الی مکہ (مدینہ طیبہ سے

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے مکہ معظمہ کی طرف نکلنے کا ذکر ہے جواب خط میں بھی اسی خروج کا تذکرہ ہے مگر

مؤلف نے بلند پروازی دکھائی وہ ابھی سے مکہ معظمہ سے عراق کی طرف خروج کی سوچنے لگے حضرت ابن عباس رضی

اللہ عنہما نے جواب نامہ میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے اس خروج کی وجہ بھی بتلا دی ہے کہ

وَبَلَّغُوا إِلَيْهِ بِالْكَلامِ الْفَاحِشِ أَقْبَلَ مدینہ میں تمہارے خیال نے ناشائستہ کلمات ان سے

الی حرم اللہ مستفیجاً رہا کہ اس لئے وہ بیت اللہ میں پناہ لینے چلے آئے۔

اب اگر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا بیان صحیح ہے تو صورت حال بالکل واضح ہے حضرت حسین رضی اللہ عنہ

نے ابھی ابھی مکہ معظمہ میں قدم رکھا ہے، خیالی یزید کی بد اطواروں سے تنگ آ کر وہ حرم الہی میں پناہ لینے کے لئے آئے

ہوئے ہیں کہ یزید نے الزام تراشی شروع کر دی (باقی حاشیہ صفحہ آئندہ)

و موقف بفناء البيت انشدہ عہد الالہ وما ترعى به الذمم

اور سخن حرم میں کھڑے ہو کر کہی ہوئی بات ہے۔ میں انہیں انشد کا عہد اور اس چیز کی یاد دلانا تھا جو مذہ داریوں سے عہدہ برآ ہوتے وقت قابل لحاظ ہوتی ہیں۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گن شدہ) اس کو تو غدر شاہ نگاہ ہے کہ کہیں عراقی ان کی حمایت پر کھڑے نہ ہو جائیں اس لئے حفظاً بالقدم کے طور پر اندیشہ کا اظہار شروع کر دیا اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کو جہاں اس سلسلہ میں خط لکھا ساتھ ہی نظم میں بھی تہدید بھی کر دی کہ اگر ہماری اطاعت سے ذرا سرتابی کی گئی تو پھر خیر نہیں اپنی نعشوں کو عقاب و کرکس کا طعم بنانے کے لئے تیار ہو جاؤ، مولف بھی یزید کی لے میں لے ملائے لگے اور ابھی سے غریب عراق کی تہدیدیں جلنے لگے حالانکہ جیسا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے جواب خط سے ظاہر ہیں ابھی عراق جانے کا ذکر فکر کچھ بھی نہیں اب ناظرین خود فیصلہ فرمائیں کہ یہ مکاتیب کس بات کا بین ثبوت ہیں عراقی سیاستوں کی ریشہ دوانیوں کا کہ جس کا ذکر یزید نے محض اپنے گران کی بنا پر کیا ہے اور اس امر کا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا یہ اقدام محض سیاسی اقتدار کے حصول کے لئے تھا جیسا کہ مولف کو دعویٰ ہے یا اس بات کا کہ مکہ معظمہ میں ان کی آمد یزیدی عمال کی حرکات ناشائستہ کی بنا پر تھی اور وہ حرم الہی میں محض پناہ لینے کی غرض سے آئے تھے جیسا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا ارشاد ہے یہ مولف کی غایت سعادت مندی ہے کہ انہیں اپنے دادا صحابی رسول اللہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی بات کا بالکل اعتبار نہیں اور یزید کا کہا ان کے نزدیک پتھر کی لکیر ہے نیز یہ بات بھی سوچنے کے لائق ہے کہ یزید کی اس خط و کتابت میں بے لاگ محقق کو اپنے امیر المؤمنین کے بارے میں ذرا دیر کے لئے بھی یہ بدگمانی نہ ہوئی کہ اس کا یہ اقدام محض اپنے اقتدار کو برقرار رکھنے کی خاطر تھا لیکن حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے متعلق انہوں نے جھٹ سے یہ فتویٰ جڑ دیا۔

خیر یہ بحث تو جملہ معترضہ کی طرح بیچ میں آگئی عرض کرتا رہے کہ مولف نے تحریر بالا میں جیسا کہ خط کشیدہ الفاظ سے ظاہر ہے تسلیم کر لیا ہے کہ ”یزید کا یہ قطعہ اشعار اس کے مکتوب کے آخر میں درج تھا“ اس لئے اب یہ لکھنا کہ ”یہ اشعار باغیانِ مدینہ کی تنبیہ کے لئے لکھے گئے تھے“ کس قدر غلط ہے، کیونکہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی ”مکہ معظمہ میں آمد اور اہل مدینہ یزید کے خلاف صف آرا ہونے میں تین سال سے زائد کا عرصہ ہے۔ خود مولف نے لکھا ہے کہ

”حادیثہ کربلا کے بعد جو ار محرم ۶۱ھ کو پیش آیا تھا تین برس تک یعنی ۲۸ رذی حجہ ۶۱ھ تک عالم

اسلام میں کسی جگہ کوئی ہنگامہ پایا نہ ہوا“ (ص ۶۸ طبع سوم)

”حادیثہ کربلا کے بعد تین سال کے عرصہ تک کسی جگہ کسی قسم کا کوئی نہ گامہ یا شورش نہیں ہوئی“

(ص ۶۸ طبع دوم)

اور جب یہ ثابت ہوا کہ یہ اشعار اس وقت لکھے گئے تھے جبکہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ مکہ معظمہ میں مقیم تھے اور ان اشعار میں وہ سب دھمکیاں موجود ہیں جو ایک باجبروت بادشاہ اپنے مخالفین کو دیا کرتا ہے تو اس سے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا وہ اندیشہ بالکل صحیح نکلا جس کا ذکر مولف نے اپنی کتاب میں اس طرح کیا ہے کہ (باقی بر صفحہ آئندہ)

عنقہم قومکم فخرًا بآمکم امحصان لعمری برة کسر
تم اپنی ماں پر فخر کر کے اپنی قوم کے سامنے ناک چڑھاتے ہو۔ ہاں وہ ماں ایسی ہی ہیں پاک دامن اور میری
جان کی قسم بڑی نیک کردار اور عزت والی۔

ہی الی لا یدانی فضلہا أحد بنت النبی وخیر الناس قد علموا
وہ ایسی ہیں کہ ان کے شرف کو کوئی نہیں پہنچ سکتا۔ نبی صلعم کی بیٹی اور دنیا جانتی ہے کہ سب سے اچھی۔
وفضلہا لکم فضل وغیر کم من قومکم لہم من فضلہا قسم
ان کی فضیلت میں تمہاری (حسینؑ) فضیلت ضرور ہے۔ مگر تمہارے علاوہ بھی تمہاری قوم میں ایسے لوگ ہیں جو ان کے
شرف سے بہرہ مند ہیں۔

انی لاعلم اوطناً کالعالمہ والظن یصدق احیاناً فیستظم
میں جانتا ہوں یا جاننے والی کی طرح گمان کرتا ہوں کیونکہ بسا اوقات گمان سچا نکلتا ہے پور بات پوری ہو کر سامنے آجاتی ہے
ان سوف ینزلکم ما تطلبون بہا قتلی تھا دا کم العقبان والرخم
کہ عنقریب تم پر (اب باغیان مدینہ) وہی چیز نازل ہوگی جو اس بغاوت سے تم حاصل کرنا چاہتے ہو۔ یعنی مقتولوں کی
لاشیں جو تمہاری طرف سے عقابوں اور کرگسوں کے لئے سامان ضیافت ہوں گی۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۴۳ گزشتہ) فرزدق شاعرے ایک سوال غسوب کر کے غالی راویوں نے حضرت حسینؑ
کے منہ سے تعبیل سفر کی وجہ یہ بیان کرائی ہے۔

سوال فرزدق ما اعمالك عن الحکم؟ ایسی جلدی کیا پڑی ہے کہ آپ جچھوڑ کر جا رہے ہیں
جواب حسینؑ لولم اعمل لاخذت میں ایسی جلدی نہ کرتا تو گرفتار کر لیا جاتا۔

(ص ۲۱۵ ج ۲ طبری، ص ۱۶۱ ج ۸ البدایہ والنہایہ)

(خلافت معاویہ و یزید ص ۱۱۳ و ۱۱۴ طبع دوم و ص ۱۳۵ طبع سوم)

مولف کو یزید کے حلم و کرم کو دیکھتے اس واقعہ کی صحت سے انکار ہے لیکن ان اشعار کے تیور یزید کی سفاکی
اور قساوت کو بتلائے دے رہے ہیں۔

(حاشیہ صفحہ ۴۱) لہٰذا باغیان مدینہ کے الفاظ اس غلط مفروضہ پر مبنی ہیں کہ یہ خطباغیوں کو لکھا گیا تھا۔

یا قومنا لا تشبوا الحرب اذ خمدت وامسکوا بحبال السلم واعتصموا

اے میری قوم جنگ کی آگ بجھ چکی اسے مت بھڑکاؤ اور صلح کی رسی کو مضبوط پکڑو اور اسی پر قائم رہو۔

لا تتركوا البغی ان البغی مصرعة وان شارب كأس البغی یتخمر

بغوت کا ارتکاب مت کرو بغوت پچھاڑ دینے والی ہے اور جام بغوت پینے والا اسے مضم نہیں کر سکتا۔

قد جرب الحرب من قد کان قبلکم من القرون وقد بادت بها الامم

لڑائی کا تجربہ انھیں ہو چکا جو تم سے پہلے گزر چکے۔ اقوام عالم کے لئے یہ بھولی بسری باتیں ہو چکیں

فانصفوا قومکم لا تمھلکوا بذخا فرب ذی بذخ زلت به المقدم

اپنی قوم کے حق میں عدل کی راہ اختیار کرو اور بے جا حرکتوں سے اپنے آپ کو ہلاکت میں مت ڈالو

کیونکہ اکثر بجا حرکتوں سے ہی آدمی ٹھوکر کھاتا ہے۔

امیر زیدؓ کے مشرحہ بالا قطعہ اشعار سے اس وقت کے احوال کا بہت کچھ صحیح اندازہ لگایا جا

سکتا ہے۔ تیسرے شعر کے مضمون سے ثابت ہے کہ حضرت حسینؓ نے بھی امیر المومنین معاویہؓ کی زندگی میں

امیر زیدؓ کی ولعبدی کی بیعت کی تھی۔ وہ مضمون شعر کا یہ ہے: اور صحن حرم میں کھڑے ہو کر کہی ہوئی

بات ہے میں انھیں اللہ کا عہد اور اس چیز کی یاد دلاتا تھا جس کا ذکر وہ داریوں سے عہدہ براہوتے وقت

لحاظ رکھا جاتا ہے۔ ان الفاظ سے صاف اشارہ اسی طرف ہے۔ آزاد اور بے لالگ مورخین نے حضرت

حسینؓ کے اقدام خروج کے سلسلے میں اسی بات کو بیان کیا ہے۔ (ص ۳۷۲، طبع دوم و ص ۹۲ تا ۹۴ طبع سوم)

سہ یوں تو مولف اگرچہ عام طور پر ترجمہ غلط ہی کیا کرتے ہیں لیکن یہاں تو کمال ہی کر دکھایا وہ ترجمہ فرمایا ہے کہ جس

سے مطلب بالکل خطا ہو کر رہ گیا۔ لغت دانی کی حد ہو گئی موقف کا ترجمہ کیا ہے "کھڑے ہو کر کہی ہوئی بات ہے"

حالانکہ یہ مصدر شعی ہے بمعنی وقوف کے اور معطوف ہے الرحمہ پر اس لئے اس کا تعلق دومرے شعر کے اخیر مصرعہ

سے ہو گا اور ترجمہ یوں کیا جائے گا۔

"میرے اور حسین (رضی اللہ عنہ) کے درمیان اللہ کا اور رشتہ داری کا، اور بیت اللہ کے حوالی

میں ان کے ٹھہرے رہنے کا تعلق آڑے ہے"

مطلب یہ ہے کہ خدا کا خوف اور رشتہ داری کا تعلق اور حرم الہی میں ان کا قیام یہ تین چیزیں ہیں جو میرے اور

ان کے درمیان حائل ہیں ورنہ میں ان کو ان کے کئے کا وہ منہ چکھاتا کہ انھیں معلوم ہو جاتا (باقی بر صفحہ آئندہ)

ان اشعار میں یزید نے جس حلم و کرم کا مظاہرہ کیا ہے اس کا جواب نہیں وہ اپنے مخاطب (سبطِ پیمبر) سے صاف صاف کہہ رہا ہے کہ ”غفریب تم پر وہی چیز نازل ہوگی جس کے تم طلبگار ہو اور تم اس طرح مقتول پڑے ہو گے کہ عقاب و کرکس تمہاری لاشوں کو آپس میں بطور ہدیہ بانٹ رہے ہوں گے“ چنانچہ ان اشعار میں جو کہا گیا تھا کہ بلا اور حرہ میں وہی کر دکھایا گیا۔ حرہ کے متعلق تو خود مولف کو اعتراف ہے کہ یزید نے

”امیرِ عسکر سے مخاطب ہو کر فرمایا کہ مدینہ کے لوگوں کو تین دن کی ہلکت دینا مان جائیں تو خیر ورنہ

لڑائی کرنا، جب غلبہ پا جاؤ تو باغیوں کا مال اور روپیہ اور متیاری اور غلہ (من مال اور وقتہ اور

السلارحم او طعام فهو للجنود) یہ شکریوں کے لئے ہے۔ بلاذری اور طبری میں ان ہی اشعار کے

لے لینے کے الفاظ ہیں اس سے زیادہ کچھ نہیں“ (خلافتِ معاویہ و یزید ص ۴۵ طبع سوم)

تمام فقہاء اسلام کا اس پر اتفاق ہے کہ باغیوں کے مال و اسباب سے تعرض نہ کیا جائے کیونکہ اہل سنت کے خلیفہ راشد امیر المومنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے باغیوں کے مال و اسباب سے تعرض نہیں کیا تھا اگر مولف کے خلیفہ راشد اور امیر المومنین یزید کے حلم و کرم کا تقاضا ہے کہ باغیوں پر غلبہ پا جانے کے بعد ان کا مال، روپیہ، متیاری اور غلہ سب شکریوں کے لئے ہے۔ معلوم نہیں یزید نے یہ مسئلہ کہاں سے نکالا، کتاب و سنت میں تو اس کا پتہ نہیں ہے۔ جناب مولف کی یہ ستم ظریفی بھی دیکھنے کے لائق ہے کہ یزید کے اس ظالمانہ حکم کے باوجود ان کی بے لاگ تحقیق میں

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) مجھ سے بیعت نہ کرنا کیسا ہوتا ہے۔ مولف نے موقف کا ایسا خود ساختہ ترجمہ کر کے کہ جس کو سن کر ہر لغوی کو وجد آجائے اس سے یہ تاریخی مسئلہ نکلا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے یزید سے محض حرم میں ولی عہدی کی بیعت کر لی تھی۔ اگر اگلے مورخین بھی مولف کی طرح عربی زبان کی کچھ شہد پر کھتے اور بے لاگ محقق ہوتے تو اس تاریخی تحقیق کو ضرور اپنی تصانیف میں جگہ دیتے۔

اور یہ جو یزید نے کہا ہے کہ ”واللہ عہدہ عہدہ“ وہاں ترقی بہ الذم تو یہاں وہ واعظانہ صبح بن گیا ہے اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو خدا کا عہد اور اپنی ذمہ داریاں یاد دلایا ہے۔ مطلب یہ ہے کہ اپنی ذمہ داریاں سمجھتے اور خدا کے عہد یعنی امیر وقت کی اطاعت کا خیال رکھتے۔

(حاشیہ صفحہ ۴۷) آٹھویں شعر کا صحیح ترجمہ۔

”لوٹ کھسوٹ وغیرہ کی سب روایتیں سبائیوں کی تراشیدہ ہیں“ (ص ۲۷۲ طبع دوم)

شاید باغیوں نے یہ سب چیزیں خوشی خوشی لاکر لشکریوں کو خود نذر کر دی ہوں گی۔ مولف نے یہ نہیں بتلایا کہ پھر ان بے سرو سامان لوگوں کا جن کی ہر چیز چھین کر لشکریوں کے حوالہ کر دی گئی تھی انجام کیا ہوا اور یزید کے حلم و کرم نے ان بکیوں کا مداوا کس طرح کیا۔

یزید کا ذوق موسیقی | مولف نے یزید کے علم و فضل کے بڑے گن گائے ہیں لیکن ان مستشرقین اور بے لاگ محققین نے اس کی قرآن فہمی، حدیث دانی، فقہ و اجتہاد اور علم معارفی و سیر کا ذکر کرنے کی بجائے اس سلسلہ میں اس سے زیادہ کچھ نہیں لکھا کہ

”وہ خود شاعر تھا، موسیقی کا ذوق رکھتا تھا، اہل ہنر اور شعرا کا قدردان تھا، ادب و آرٹ کا مہر تھی اور مرہبہ ست تھا۔“

”ادب و آرٹ“ کے الفاظ مستشرقین کے یہاں اپنے اسی وسیع معنی میں بولے جاتے ہیں جس معنی میں کہ آج کل یورپ میں ان کا رواج ہے، مولف نے یزید کی آرٹ نوازی کا ایک دلچسپ قصہ اپنی کتاب میں ”منصف عراقی“ کے زیر عنوان درج کیا ہے جو بدیہ ناظرین سے فرلتے ہیں۔

”منصف عراقی کی یہ کیفیت تھی کہ ذاتی معاملات میں بھی امیر یزید و امین الفضائل کو ہاتھ سے نہ جانے دیتے، ابن کثیر نے سلامہ نام ایک کنیز کا واقعہ بیان کیا ہے جو بدیہ منورہ کی رہنے والی، حسن و جمال میں یکساں اور ہمہ صفت موصوف تھی۔ قرآن شریف اچھی قرأت سے سناتی شاعرہ اور مغنیہ تھی حضرت حسان بن ثابت کے فرزند عبد الرحمن نے جو خود بھی شاعر تھے اور جن کا ذکر ایک قصہ میں اوپر گذر چکا۔ اس کنیز کی امیر یزید سے بہت کچھ ثناء و صفت کر کے اس کی خریداری پر راغب کیا۔

ودلہ علی سلامت و جمالہا و حسنہا و	اور انھیں (امیر یزید کو) سلامہ اور اس کے حسن و جمال
فصاحتہا و قال لا تعلم الا لک	و فصاحت کی طرف رغبت دلائی اور کہا کہ اے
یا امیر المؤمنین و ان تکون من	امیر المؤمنین کی کنیز سوائے آپ کے اور کسی کے لائق نہیں
سمارک (دک ۲۳ ج ۸ البدایہ و النہایہ)	خواہ آپ اسے قصہ خوانی ہی کے لئے رکھ لیں۔

کنیز کے آقا سے خریداری کا معاملہ طے کر لیا گیا۔ کنیز مذکورہ مدینہ سے دمشق آکر داخل حرم کی گئی اور دوسری کنیزوں پر اسے فوقیت حاصل ہو گئی۔ لیکن جب یہ راز افشا ہوا کہ یہ کنیز اور مدینہ منورہ کا ایک شاعر احوں بن محمد ایک دوسرے کے دائم محبت میں گرفتار ہیں امیر زید نے احوں کو جو دمشق میں موجود تھا نیز سلامہ کو مواجہ میں طلب کر کے تصدیق کی ان دونوں خد فی البدیہ اشعار میں اقربا بہت کیا۔ سلامہ نے کہا کہ شدید محبت مثل روح کے میرے رگ و پے میں سرایت کئے ہوئے ہی تو کیا اب روح اور جسم میں مفارقت ہو سکے گی۔

(حاشیہ صفحہ گذشتہ) اسے یہ ترجمہ غلط ہے صحیح ترجمہ یہ ہے کہ اسے امیر المومنین یہ تو صرف آپ کے لائق ہے اور آپ کے داستان سراؤں میں داخل ہونے کے معلوم ہوا امیر المومنین کے پر لطف مشاغل زندگی میں قصہ کہانیوں کے سننے کا دلچسپ مشغلہ بھی تھا اور اس کا اس درجہ اہتمام تھا کہ ان کے یہاں اس خدمت کی بجائے اور ی کیلئے داستان سراؤں کی ایک مستقل ٹیم بھی موجود تھی جس میں صنف نازک کو خاص امتیاز حاصل تھا۔ چنانچہ سلامہ کی خریداری کی اصل وجہ بھی اسی بزم کی رونق تھی۔ ظاہر ہے کہ امیر المومنین کا یہ مشغلہ بھی ادب و آرٹ کی سرپرستی ہی کے سلسلہ میں تھا۔

(حاشیہ صفحہ ۴۷) اسے یہاں مؤلف نے بیچ کی کڑی چھوڑ دی جو اس واقعہ کی اصل جان تھی اور وہ یہ ہے کہ سلامہ کے ولولہ عشق میں احوں نے دمشق کی راہ لی اور یہاں آکر دوبارے تعلق پیدا کیا۔ زید کی مدد سے احوں نے قصائد کہے جس کی بدولت اسے خوب عروج نصیب ہوا۔ سلامہ کو جب اس کی آمد کا پتہ چلا تو ایک خادم کو اپنا ہجر زبانا بھرا کر اسے کچھ دے دیا کہ کسی طرح اس بات پر آمادہ کر لیا کہ جس طرح بھی بن سکے وہ احوں کو لا کر ایک بار اس سے ملاوے، کجخت خادم نے زید کے پاس جا کر سارا راز فاش کر دیا زید کو کجس ہوا اور اس نے اصل حقیقت معلوم کرنے کی غرض سے خادم کو کہہ دیا کہ سلامہ کا کہنا کر دے وہ جا کر احوں کو بلا لایا اور زید چھپ کر کسی ایسی جگہ بیٹھ گیا جہاں سے اپنے حرم کی کارگزاری دیکھ سکے۔ ادھر موت کے بچھڑے ایک دوسرے سے ملے تو حالت دگرگوں ہو گئی۔ سلامہ کی نظر جیسے ہی احوں پر پڑی زار و قطار روئے لگی۔ احوں کا بھی برا حال ہوا تھوڑی دیر تو اسی بقیارہی میں گزری جب درادل کو قرار آیا تو سلامہ نے کسی مشکوٰۃ یا عزاز تمام احوں کو اس پر بٹھایا۔ اب سلسلہ کلام شروع ہوا راز و نیاز کی باتیں ہونے لگیں گفتگوئے محبت نے طول کھینچا کہ اسی اثنا میں رات پتی سحر ہو گئی، بزم محبت میں تفرقہ پڑ گیا دونوں جذبات الفت میں سرشار تھے جدا ہونے لگے یہ طرفین سے شاعری شروع ہو گئی جو اس وقت کے دلی کیفیات کی آئینہ دار تھی احوں جیسے ہی وداع ہو کر باہر نکلا دھریا گیا۔ زید نے شب کی سرگزشت پوچھی اور نشہ کا مان محبت نے جو عشق کے ہاتھوں مجبور تھے کچھ اس انداز سے اپنے جذبات کا اظہار کیا کہ زید سا سنگدل بھی ان پر رحم کھائے بغیر نہ رہ سکا۔

جَبَّاشِدٌ يَدَّاجِرِي كَالرَّحِمِ فِي جَسَدِي فَهَلْ يَفْرُقُ بَيْنَ الرُّوحِ وَالْجَسَدِ

اس پر زید نے یہ حال دیکھ کر سلامہ کو احوص کے حوالے کرتے ہوئے فرمایا:-

خَذْهَا يَا أَحْوَصُ فَهِيَ لَكَ وَوَصْلَةُ

اے احوص اب یہ سلامہ تمہاری ہے تم اسے لے لو

سُنِّيَّةٌ (ص ۲۴ ج ۸ البدایہ والنہایہ) پھر اسے اچھا انعام بھی عطا کیا۔

(خلافت معاویہ زید ص ۳۱۸ و ۳۱۹ طبع دوم و ۳۳۴ تا ۳۳۹ طبع سوم)

زید کی اس انصاف پروری کی قدر موجودہ دور میں جیسی سنیہا کے پردہ پر ہو سکتی ہے اور کہیں نہیں

ہو سکتی کیا اچھا ہوتا اگر موافق اس سلسلہ میں ایک فلمی کہانی سپرد قلم کر دیتے اور عوام کی نظروں میں

بھی ان کے ہیرو کے چارچاند لگ جاتے۔

اس واقعہ کو نقل کرنے کے بعد حافظ ابن کثیر نے یہ بھی لکھا ہے کہ

وَقَدْ رَوَى أَنَّ يَزِيدَ كَانَ قَدْ اَشْتَهَرَ

اور روایت کیا گیا ہے کہ زید باجے گاجے، مے نوشی

بِالْمَعَارِفِ وَشَرِبَ الْخَمْرَ وَالْخَنَاءَ وَالصِّيدَ

گانے بجانے، شکار کرنے، گانے والی چھو کرپوں کے

وَاتِّخَاذَ الْقِيَانِ وَالْكَلاَبِ وَالْمَنَاطِحِ

رکھنے، کتے پالنے اور سینڈھے، پیچہ اور بندروں کے

بَيْنَ الْكِبَاشِ وَالْأَدْبَابِ وَالْقُرُودِ، وَفَأَنَّ

ڈرانے میں شہرت رکھتا تھا اور کوئی دن ایسا نہ گزرتا

مَنْ يَوْمًا لَا يَصْبِرُ فِيهِ خَمْرًا، وَكَانَ

تھا کہ جس کی صبح کو وہ مخمور نہ اٹھے۔ وہ زین کے ہوئے

يَشْدُ الْقُرْدَ عَلَى فَرْسٍ مَسْرُوجَةٍ بِجَبَالِ

گھوڑوں پر بندروں کو رسیوں سے باندھ کر انھیں

وَيُسَوِّقُ بِهِ، وَيَلْبِسُ الْقُرْدَ قِلَاسَ

ہانک دیتا تھا، بندروں کو اور اسی طرح ذخیرہ رکھوں کو

الذَّهَبِ وَكَذَلِكَ الْعِلْمَانِ، وَكَانَ يَأْتِي

سونے کی ٹوپیاں اڑھاتا تھا، گھوڑوں کو رکھتا تھا۔

بَيْنَ الْخَيْلِ وَكَانَ إِذَا مَاتَ الْقُرْدُ حَزَنَ

جب کوئی بندر مر جاتا تو اس پر غمگین ہوتا تھا۔ کہا جاتا

عَلَيْهِ وَقِيلَ إِنَّ سَبَبَ مَوْتِهِ أَنَّهُ

ہے کہ اس کی موت کا سبب بھی یہی ہوا کہ ایک بندر

حَمَلُ قَرْدَةٍ وَجَعَلَ يَنْقُضُهَا فَعَضَتْهُ

کو سوار کر لے کر اسے بچا رہا تھا اور فتح اس نے کاٹ کھایا

وَذَكَرَ عَنْهُ غَيْرَ ذَلِكَ، وَاسْمُهُ أَعْلَمُ

مورخین نے اس کے بارے میں ان باتوں کے علاوہ

بصحۃ ذلک۔ (البرایۃ النہایج ص ۸۳۵) اور چیزیں بھی بیان کی ہیں جن کی صحت کا اللہ ہی کو خوب علم ہے۔

یہ ہے نزدیک کے ادب و آرٹ کے مرنے و سرپرست ہونے کی تفصیل، اب ظاہر ہے کہ نزدیک کی ان خوبیوں کی قدر جیسی اربابِ طرب و اہل نشاط کو ہو سکتی ہے بھلا زامہ ان خشک کو کیا ہوگی۔ وہ اس ذاتِ شریف کو کیا پہچانیں۔ بقول باباجی

”ایک پابندِ سوم وادہام ملا آپ کی بلند پایہ تاریخی تحقیق و ریسرچ کو کیا سمجھ سکتا ہے“

نزدیک کو اس دور میں یا تو ”باباجی“ نے سمجھا ہے جو ادب و آرٹ کے اتنے بڑے مرنے ہیں کہ کیا مجال جو ان کے جیتے جی ”انجمن ترقی اردو“ سے کوئی مذہبی کتاب شائع ہو جائے اور ان کے مرنے ادب ہونے میں بٹہ لگ جائے یا پھر جناب عباسی نے کہ جو بے لاگ تحقیق کے بغیر ایک قدم نہیں چلتے۔

نزدیک کی صورت خود ”کر بلا کے المناک حادثہ کے کچھ عرصہ بعد جب حضرت محمد بن علی (ابن اکھنقیہ) دمشق تشریف لے گئے تھے امیر المؤمنین نزدیک نے پہلی ہی ملاقات میں حضرت حسینؑ کے واقعہ پر ان الفاظ

میں ان سے اظہارِ تاسف و عزیت کیا تھا۔

پھر نزدیک نے ابن اکھنقیہ کو ملاقات کے لئے بلایا اور اپنے پاس بٹھا کر ان سے کہا۔

”حسینؑ کی موت پر خدا تعالیٰ اور تمہیں باہر عطا کرے۔ خدا حسینؑ کا نقصان جتنا بھاری تمہارے لئے ہے

اتنا ہی میرے لئے بھی ہے اور ان کی موت سے جتنی اذیت تمہیں پہنچی ہے اتنی ہی مجھے بھی پہنچی ہے

اگر ان کا معاملہ میرے سپرد ہوتا اور میں دیکھتا کہ ان کی موت کو اپنی انگلیاں کاٹ کر اپنی آنکھیں دھو کر

ٹال سکتا ہوں تو بلا مبالغہ دونوں ان کے لئے قربان کر دیتا گو کہ انھوں نے میرے ساتھ بڑی

زیادتی کی تھی اور خونی رشتہ کو ٹھکرا دیا تھا۔

تم کو ضرور معلوم ہوگا کہ ہم سبک میں عیب جوئی حسینؑ کی کرتے ہیں بخدا یہ اس لئے نہیں کہ عوام

سے ملاحظہ ہو بابائے اردو کا خط مولف کے نام جو طبع سوم میں سرورق کے بعد ان دونوں کی تصویروں کے ساتھ ساتھ

منسلک ہے کاش ان دونوں بزرگوں کے ساتھ خود ان کے بزرگ و معروض نزدیک کا بھی فوٹو ہوتا تو آرٹ کا پورا پورا

مظاہرہ ہوتا۔ کہہ مقام غور ہے جو شخص مرنے کے بعد حضرت حمودؑ کی عیب جوئی سے نہ چو کے وہ زندگی

میں ان کے لئے کیا خاک قربانی کرتا۔

میں خاندانِ علیؑ کو عزت و حرمت حاصل نہ ہو بلکہ اس سے ہم یہ بتانا چاہتے ہیں کہ حکومت و خلافت
میں ہم کسی حریف کو برداشت نہیں کر سکتے۔" ۱۰
یہ باتیں سن کر ابنِ الحنفیہؓ نے کہا:-

"خدا تمہارا بھلا کرے اور حسینؑ پر رحم فرمائے اور ان کے گناہ کو معاف کرے۔ یہ معلوم کر کے مسرت ہوئی
کہ ہمارا نقصان تمہارا نقصان اور تمہاری محرومی تمہاری محرومی ہے۔ حسینؑ اس بات کے مستحق نہیں کہ
تم ان کو برا بھلا کہو اور ہر بلا ان کی ندمت کرو۔۔۔۔۔ امیر المومنین میں درخواست کرتا ہوں کہ حسینؑ
کے بارے میں کوئی ایسی بات نہ کہیے جو مجھے ناگوار ہو۔"
یزید نے جواب دیا:-

"میرے چچے بھائی! میں حسینؑ کے متعلق کوئی ایسی بات نہ کہوں گا جس سے تمہارا دل دکھے۔"
(انساب الاشراف بلاذری ج ۳)

(خلافت معاویہ و یزید میں ۱۸۱ و ۱۸۲ طبع دوم و ص ۲۰۷ و ۲۰۸ طبع سوم)

مؤلف کی اس نقل سے پتہ چلا کہ یزید کی زندگی کے دورِ ختم تھے نجی زندگی میں اس کا بیٹا و کچھ اور تھا اور سب کے
سامنے کچھ اور چنانچہ آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ حضرت محمد بن حنفیہ رحمۃ اللہ علیہ سے جو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے
علاقہ بھائی تھے اس کی نجی گفتگو کا کیا انداز ہے اور ان کے سامنے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قتل پر اپنے
کس قدر گہرے افسوس کا اظہار کر رہا ہے لیکن سب کے سامنے اس کا جو طرزِ عمل تھا خود ہی بیان کر دیا ہے کہ
"ہم سبک میں حسین کی عیب جوئی کرتے ہیں۔۔۔۔۔ اس سے ہم لوگوں کو یہ بتانا چاہتے ہیں کہ
حکومت و خلافت میں ہم کسی حریف کو برداشت نہیں کر سکتے۔"

۱۰ یہ یزیدی کی شرافت ہے کہ مرنے کے بعد بھی حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی عیب جوئی سے باز نہ آیا حالانکہ قرآن مجید میں
اہلِ ایمان کو عیب لگانے کی ممانعت آئی ہے اور حدیث شریف میں مردوں کو برا کہنے سے منع کیا گیا ہے ہاں اگر کوئی کھلا
فاسق ہو اور اس سے دینی ضرر کا اندیشہ ہو تو اور بات ہے۔ تعجب ہے بے لاگ متحقق کو یزید کے لعن طعن پر تو برا غصہ آیا مگر
حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی عیب جوئی پر کچھ نہ بولے حالانکہ یزید کا ظلم و فسق متواتر ہے اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ
کا تقویٰ و پرہیزگاری۔

یہ ہے نزدیک سے سالہ دور حکومت کے شاندار کارناموں کی اصلی علت و غایت جو خود مؤلف نے اپنے مدوح کی زبانی نقل کی ہے سچ ہے ”حق بزبان جاری“

مؤلف نے مصعب بن زبیر کے قتل پر مشہور اموی خلیفہ عبدالملک بن مروان کا جو قول نقل کیا ہے وہ بھی اسی ذہنیت کا ترجمان ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں :-

”مصعب جب قتل ہو گئے عبدالملک کو اس کا ملال ہوا اور کہا

لقد کان بینی وبين مصعب صحتہ قدیمۃ مجھ میں اور مصعب میں پرانی دوستی تھی مجھے وہ سب سے گراں

وکان احب الناس الی واکن هذا الملك سے زیادہ محبوب تھے لیکن سلطنت کی حالت ہاتھ عورت

عقیم (ص ۳۱۶ ج ۸ البیاض والنبیاض) کی ہی اس میں تعلقات کا کھانا نہیں ہوتا؟

(ص ۲۲۹ طبع دوم و ص ۳۰۳ طبع سوم)

بزدل اور عبدالملک دونوں کے مندرجہ بالا بیانات سے ناظرین بخوبی اندازہ لگا سکتے ہیں کہ یہ دونوں اموی خلیفہ اقتدار کے کس قدر بھوکے تھے؟ اور اس کو ہر قرار رکھنے کے لئے وہ کسی ناجائز سے ناجائز امر کے ارتکاب سے بھی دریغ نہیں کرتے تھے۔

مصعب اپنے بڑے بھائی امیر المومنین حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی طرف سے عراق کے والی تھے عبدالملک نے جب امیر المومنین کے خلاف بغاوت کی تو یہ اس سے مقابلہ کرتے ہوئے شہید ہو گئے، ان کی زندگی کا یہ واقعہ خاص طور پر یاد رکھنے کے قابل ہے جس کو امام احمد بن حنبلؒ نے اپنی مسند میں نقل کیا ہے کہ ایک مرتبہ کسی انصاری چودہری کے متعلق ان کو کچھ شکایت پہنچی اور انہوں نے چاہا کہ اس کو سزا دیں لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خادم خاص حضرت انس بن مالک انصاری رضی اللہ عنہ نے جب ان کو یہ حدیث سنائی کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے سنا ہے کہ

استوصوا بالانصار خیرا قبلوا من یاد رکھو انصار کے ساتھ نیک سلوک کرنا ان کے نیکو کار

محسنہم و تجاوزوا عن مسیئہم کی نیکی کو قبول کرنا اور ان کے خطا کار سے درگزر کرنا۔

توان کی یہ کیفیت ہوئی کہ بے اختیار اپنے آپ کو تخت سے گرا دیا اور فرش پر اپنا رخسارہ رکھ کر نہایت

عاجزی سے کہنے لگے۔

اھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان سر

علی الرأس والعین لہ آنکھوں پر:

لیکن ان کی شہادت کے بعد جب حجاج ظالم عبد الملک کی طرف سے اسی عراق کا عامل بن کر آیا تو اس نے خود حضرت انس رضی اللہ عنہ کی تذلیل و اہانت میں کوئی کسر باقی نہ چھوڑی حتیٰ کہ اس ظالم نے ان کے ہاتھ پر مہر کرادی تھی جس میں تحریر تھا عتیق الحجاج (حجاج کا آزاد کردہ غلام) حالانکہ یہ وہی انس ہی جن کی زبان حافظہ ہی نے یہ نقل کیا ہے کہ

خدمت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دس سال تک

عشر سنین قیام فرمایا ولا سببی ولا خدمت کی سو آپ نے نہ کبھی مجھے مارا نہ برا بھلا کہا

عبس فی وجہی۔ اور نہ میری کسی بات پر تشریف دیا ہوئے۔

مولف نے مستشرقین کی زبانی زبیدی کی جو مدح سرائی کی ہے وہ آپ کی نظر سے گزر چکی اور زبیدی کی سیرت و کردار کے مذکورہ بالا واقعات بھی آپ پڑھ چکے جو خود مولف نے اپنی کتاب میں درج کئے ہیں اب خود فیصلہ کر لیجئے کہ مولف اور ان کے بے لاگ محققین کے بیانات میں کس قدر صداقت ہے۔

مورخین کے بیان کردہ بے لاگ محقق نے تاریخی واقعات کو علم ریاضی کی روشنی میں بھی جانچا ہے اور مورخین کے بیان کردہ دنوں اور تاریخوں کو جانچنے کے لئے از روئے تقویم و کلیہ حساب ایک ایسی جدول تیار کی ہے جس کے بارے میں ان کا دعویٰ ہے کہ

”سندرجہ ذیل جدول پر سرسری نظر ڈالئے ہی سے اندازہ ہو جائے گا کہ دیگر واقعات تو یہ ہے درکنار خروج

کے سلسلہ میں جو جو تاریخیں اور دن کتب تاریخ میں بتصریح ماہ و سال درج ہیں ان میں ایسی ایسی غلطی

غلطیاں ہیں کہ نہ کسی تاریخ سے دن کی مطابقت ہوتی ہے اور نہ کسی دن سے تاریخ کی تقویم پوری ہو

لہ تاریخ الاسلام ذہبی اور البدایہ والنہایہ میں مصعب کا تذکرہ ملاحظہ ہو۔

لہ تاریخ الاسلام ذہبی، تذکرہ حضرت انس رضی اللہ عنہ

عیسوی نیز کلیہ حساب کی رو سے راویوں کی بیان کردہ تاریخ کا جو دن آتا ہے آخری خانہ جدول میں درج ہے اور یہی دن صحیح دن ہے جس کی جانچ بھی کچھ دشوار نہیں۔ مورخ طبری اور دوسرے مورخین نے حسب ذیل الفاظ میں یہ تاریخیں اور دن صراحت سے بیان کئے ہیں:-

وكان خروج الحسين من مدينة الى مكة يوم	حسین مدینہ سے یک شنبہ کے دن ۲۸ رجب
الاحد ليلتين من رجب سنة ستين ودخل	کوکل کر کہ گئے اور جمعہ کی رات میں ۳ شعبان
مكة ليلة الجمعة لثلاث مضين من شعبان	کو مکہ میں داخل ہوئے پھر بقیہ ماہ شعبان
فاقام بمكة بقية شعبان ورمضان وشوال	ورمضان وشوال و ذی قعدہ مکہ میں
ذی قعدة وخرج من مكة لثمان مضين من	مقیم رہے اور ۸ رزی الحجہ شنبہ کے
ذی الحجۃ يوم الثلاثاء يوم القروية (ص ۲۱۵)	دن یوم القریہ کو مکہ سے روانہ ہوئے۔

۶۷ طبری دص ۱۵۸ ج ۸ البایہ والہایہ

اسیہ واضح رہے کہ عام شامہ راہ کے اعتبار سے جس پر کارواں چلا کرتے تھے مدینہ منورہ سے مکہ معظمہ تک دس مرحلے پڑتے ہیں چنانچہ حیدر مستوفی، ترجمۃ القلوب میں لکھتے ہیں:

”از مدینہ تا مکہ وہ مرحلہ“ (ص ۱۹۴ طبع بمبئی)

اس اعتبار سے حضرت حسین رضی اللہ عنہ گوراستہ میں پورے دس روز لگنے چاہیے تھے حالانکہ ان مورخین کی تصریح کے مطابق وہ پانچ روز ہی میں مکہ معظمہ چاہیے کیونکہ یک شنبہ کو مدینہ طیبہ سے روانہ ہوئے اور دو شنبہ سے شنبہ چار شنبہ پنج شنبہ سفر میں گزار کر شب جمعہ کو (کہ جس کی صبح کو جمعہ کا دن آئے والا ہے) مکہ معظمہ میں آگئے اور مولف کی تقویم کے مطابق بجائے یک شنبہ کے جمعہ کو مدینہ منورہ سے روانہ ہوئے اور شب چار شنبہ کو مکہ معظمہ پہنچے ہر صورت کل پانچ دن میں سفر تمام ہوا لیکن مولف کو جو وقت حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے سفر کو بلا میں پیش آئی تھی یہاں بالکل نہ آئی اور انھیں ذرا بھی یہ خدشہ نہ گذرا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو تو قاعدہ کے لحاظ سے دس دن راہ میں لگنے تھے پھر وہ ۲۸ رجب کو چل کر بجائے ۸ شعبان کو پہنچنے کے ۳ شعبان کو خلاف قاعدہ مکہ معظمہ میں پانچ دن پہلے گئے پہنچے اور دس مرحلے پانچ یوم میں کیونکر طے ہو گئے، اس کی وجہ یہ ہے کہ گریبا کے سفر میں مولف کو یہ فکر ہے کہ کہیں ۱۰ تاریخ سے پہلے حضرت حسین رضی اللہ عنہ وہاں نہ پہنچ جائیں ورنہ ان کے مددگار عمر بن سعد اور ابن زیاد کے مظالم کا پردہ چاک ہو جائے گا ڈر ہے اور کارواں اہل بیت پر پانی کی بندش کا انکار شکل ہو جائے گا۔ لیکن مکہ معظمہ میں اگر کارواں حضرت حسین رضی اللہ عنہ پانچ دن پہلے پہنچ جائے تو کچھ ہرج نہیں بلکہ مکہ معظمہ میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قیام کی مدت (باقی برصغیر آئندہ)

ناخ التواریخ کے مولف بھی یہی کچھ لکھتے ہیں۔

» حسین علیہ السلام یک شنبہ بخت و شتم رجب از مدینہ . . . بیرون شد و روز جمعہ سیم شعبان داد
عکہ گشت یوم ترویہ کہ روز شنبہ ششم دی الحجہ بود از مکہ آہنگ عراق نمود ہماں روز کہ مسلم
بر این زیارتیوں آمد و روز دیگر کہ یوم فراق بود شہید گشت (ص ۲۷ ج ۶ از کتاب دریم مطبوعہ ایران)

(بقیہ حاشیہ از صفحہ گذشتہ) جتنی زیادہ ثابت ہو سکے تا ہی اچھا تاکہ مولف کو یہ کہنے کا موقع ملے کہ
» مکہ میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ چار مہینے سے زیادہ عرصہ تک مقیم رہے اور اس تمام مدت میں عراقیوں کی تحریرات
اور ان کے وفود آتے جاتے رہے خروج کی تیاریاں ہوتی رہیں لیکن حکومت کی جانب سے کوئی تعرض
نہیں کیا گیا۔ (ص ۳۰ طبع دوم و ص ۹۲ طبع سوم)

جملہ عورضین متفق البیان ہیں کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ چار مہینے اور چند دن مکہ معظمہ میں قیام پذیر رہے۔
یعنی ماہ شعبان و رمضان و شوال و ذی الحجہ و تیرہ ذی الحجہ کے چند ابتدائی ایام۔ اور اس تمام عرصہ
میں کوفیوں کے عدد باخطوطا، بیسیوں وفود اور سیگروں یا شخص خاص عراق سے ان کے پاس آتے جاتے اور
بعیت اطاعت کے حلف اٹھاتے رہے۔ ان تمام حالات سے حکومت پوری طرح باخبر تھی با این
ہمہ ان کے خلاف کوئی کارروائی نہیں کی گئی۔ (ص ۱۱۲ و ۱۱۵ طبع دوم و ص ۱۳۶ طبع سوم)

یہ واضح رہے کہ مولف کے نزدیک کوفہ کی جانب

» حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی روانگی از مدینہ و فریضہ حج ہوئی تھی۔ (ص ۱۳۰ طبع دوم و ص ۱۵۳ طبع سوم)
» شعبان سے ہجری الحجہ تک پورے چار ماہ ہوتے ہیں اور خروان کی تصریح کے مطابق
» حضرت حسین رضی اللہ عنہ پورے چار ماہ اور چند دن مکہ معظمہ میں قیام پذیر رہے۔

اس لئے یقیناً وہ ۱۰ شعبان سے چند روز پہلے مکہ معظمہ میں پہنچ گئے تھے۔ لہذا مولف کو جب یہ تسلیم ہے کہ حضرت
حسین رضی اللہ عنہ نے مدینہ منورہ سے مکہ معظمہ کی مسافت جو حسب معمول ۲۵ دن میں طے ہونا چاہئے تھی چند دن
پہلے ہی طے کر لی تھی تو پھر انھیں کربلا کے سفر میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے چند روز پہلے وہاں جا پہنچنے سے کیوں
انکار ہے۔

باقی رہی یہ بات کہ کوئی حاجی ذی الحجہ کی ۱۰ تاریخ کو مکہ معظمہ سے کیونکر روانہ ہو سکتا ہے جب کہ اس کو ایام
تشریق منی میں گزارنے میں اور حج جاری کرنا ہے یعنی کنکریاں مارنی ہیں۔ یہ تو بالکل ایسی بات ہوئی جیسے کوئی یوں
کہنے لگے کہ فلاں نمازی جمعہ کی نماز سے بغیر سلام پھیرے چلتا بنا تو اس میں مولف معذور ہیں کیونکہ انھوں نے نہ کبھی
حج کیا نہ کسی حاجی سے حج کی تفصیل پوچھی، پھر یہ مسئلہ مسائل کے کچھڑے ہیں جن میں پڑنا ایک پابند سوم داوہام
ملا کا کام ہے و مولف تو بلند پایہ تحقیق میں لگے ہوئے ہیں۔

پھر دیکھ کر بلا کی تاریخ ۲ محرم بتاتے ہوئے ص ۲۲۵ پر لکھتے ہیں کہ "اس واقعہ درر فتنہ بخشنہ دوم
شہر محرم الحرام بعد مورخ طبری بھی حضرت حسین کے قریب العقر میں وارد ہونے کا ذکر کرتے ہوئے
فرماتے ہیں:-

ثم نزل (ای العقر) وذلك يوم الخميس هو يوم العقر، کے مقام پر اتر پڑے اور دن بخشنہ کا تھا
اليوم الثاني من المحرم سنة ۶۱ (ص ۲۳۲ طبری) اور محرم سلسلہ کی دوسری تاریخ تھی۔

مورخین کی مندرجہ بالا تصریحات (تاریخ و دن) کا جب موازنہ جدول کے آخری خانہ کے
مندرجات سے کیا جائے تو یہ حقیقت منکشف ہو جائے گی کہ راویوں کے بیان کئے ہوئے دن
اور تاریخیں اس درجہ مختلف و متضاد ہیں کہ کسی طرح لائق وثوق و قابل یقین نہیں، بلکہ اس شبہ
میں قوت پیدا کرنے کا موجب ہیں کہ اس واقعہ میں انگریز کے ایسی نوٹس برسرِ گت مکتفی ہونے
کے بعد ضمنی روایتوں کے ساتھ ساتھ یہ دن اور تاریخیں بھی وضع ہوئے ورنہ کیونکر ممکن ہو سکتا ہے
کہ واقفانِ حال غلط تاریخیں اور دن بیان کرتے۔ یہ بھی اس بات کا ثبوت ہے کہ کسی راوی کا
نہ کوئی چشم دید واقعہ ہے اور نہ راویوں میں سے کوئی حسینی قافلہ میں موجود تھا۔ مولف مجاہد اعظم
کو اعتراف ہے کہ "مراد ان ایٹلی بیت" سے کوئی واقعہ مروی نہیں، سید الساجدینؒ کی حالت بیماری میں خیمہ کے
اندھے جس شئی یا وہ لوگ جو درجہ شہادت پر فائز نہ ہوئے ان سے کوئی واقعہ مروی نہیں، جس
شخص نے جیسا سنا دوسرے سے اور دوسرے نے تیسرے سے بیان کر دیا، بیان واقعات میں کسی راوی سے سہو ہوا
کسی کے طرز بیان نے واقعہ کی اصلیت کو افراط و تفریط سے مستحکم کر دیا۔" (ص ۱۴۹) سچ ہے حق ہر زبان جاری۔

۱۰ لیکن مولف اور ان کے پیروں و مستشرقین شاید اس وقت کو بھائی میں موجود تھے چنانچہ چشم دید واقعہ کے طور پر یہ بیان کرتے ہیں کہ
حسین اور ان کے مٹھی بھر تبعین نے اپنے بدمذہب طاقتور ثوبی دستہ پر جو ان سے ہتھیار رکھوا لینے کو
بھیجا گیا تھا غیر آل اندیشانہ طور سے حملہ کر دیا۔" (خلافت معاویہ و یزید ص ۲۱۲ طبع دوم ص ۲۵۹ طبع سوم)
۱۱ مولف، مجاہد اعظم "شاہر حسین نقوی امروہوی کے متعلق مولف کو اقرار ہے کہ وہ شیعہ ہیں۔" (ص ۸ عرض ہو
طبع سوم ص ۲۲۵ طبع سوم)
۱۲ یہ بھی اس بات کا ثبوت ہے کہ یہاں تک طبع سوم میں اضافہ کیا گیا ہے۔

جدول تاریخ و دن

تاریخیں اور دن جو مورخین نے ابو مخنف کی روایت سے بیان کی ہیں۔		صحیح دن از روئے تقویم و کلیہ حساب اور	
نمبر شمار	تفصیل واقعہ	سنہ	تاریخ و ناہ
۱	مکہ سے مکہ گھروائی	سنہ ۶۸۰	۲۸ رجب یکشنبہ
۲	مکہ میں آمد	"	۲۹ شعبان جمعہ
۳	مسلم کا حملہ گورنر کو قہر	"	۸ رزی الحجہ شنبہ
۴	مسلم کا قتل ہونا	"	۹ مئی پہارنبہ
۵	مکہ سے عراقی گورنر وائی	"	۸ مارچ شنبہ
۶	بغداد (کربلا) پہنچنے کی وضعی تاریخ	سنہ ۶۸۰	۲ محرم پنجشنبہ
۷	حارثہ کے قتل	"	۱۰ محرم جمعہ

کسی ایک دن یا تاریخ کے بیان کرنے میں سب سے غلطی ہو جاتی تب بھی تاویل کی گنجائش ممکن نہ تھی لیکن یہاں تو کیفیت یہ ہے کہ ساتوں تاریخیں اور دن جو راویوں کے بیان کردہ ہیں باہم مطابقت نہیں، نہ تاریخ دن سے اور نہ دن تاریخ سے حالانکہ یہ سب دن اور تاریخیں حضرت حسینؑ کے اقدام خروج کے ایسے اہم اور ناقابل فراموش دن اور تاریخیں ہیں کہ کمزور سے کمزور یادداشت کا کوئی راوی بھی خواہ اس کا اپنا چشم دید واقعہ بھی نہ ہوتا لیکن اس نے کسی ایسے شخص کی زبانی یہ حالات سنے اور معلوم کئے ہوتے جسے ان کا ذاتی علم تھا تب بھی وہ ایسی فاضل غلطیوں اور غلط بیانیوں کا ہرگز ارتکاب نہیں کر سکتا تھا۔

جب دن اور تاریخیں تک بھی صحیح صحیح بیان نہ ہوتی ہوں تو دوسرے تمام حالات اور واقعات جو بڑی تفصیل کے ساتھ ان کے راویوں نے بیان کئے ہیں جن سے تاریخ کے اور باقی پڑ ہیں وہ

کیونکہ قابل وثوق دلائل یقین ہو سکتے ہیں۔ (ص ۱۹۱ تا ۱۹۲ طبع دوم و ص ۲۳۲ تا ۲۳۶ طبع سوم)

مولف کا یہ سارا غرہ اس وجہ سے ہے کہ خوش قسمتی سے انہیں اردو زبان میں ایک ایسی تقویم مل گئی جس سے ہجری اور عیسوی سنوں کی مطابقت معلوم ہو سکے اور یہ تقویم چونکہ ایک جرمن مستشرق کی تیار کردہ تقویم کی مدد سے مرتب کی گئی تھی اس لئے ظاہر ہے کہ جناب مولف کو جو مستشرقین کی عظمت و صداقت کے نقیب ہیں اسے بعینہ من و عن تسلیم کرنے میں کیا شک و شبہ ہو سکتا تھا چنانچہ وہ فرماتے ہیں:-

”راقم الحروف کے پیش نظر انجمن ترقی اردو (ہندوہلی) کی شائع کردہ تقویم ہجری و عیسوی مطبوعہ ۱۹۳۹ء

ہے جو ابوالنصر محمد خالری ایم اے (عثمانیہ) نے ایک جرمن مستشرق ایڈورڈ ڈاگلے کی تقویم کی مدد سے

مرتب کی تھی، یہ بڑی کارآمد و مستند تقویم ہے۔“ (ص ۱۹۱ طبع دوم و ص ۲۳۲ طبع سوم)

مولف کو یہ تقویم گہائی گویا پودہ طبق روشن ہو گئے اور سرخیوں کی ساری غلطیاں بیان ہو گئیں اس لئے بار بار کتب تقویم کی اہمیت جاتے چلے جاتے ہیں ایک جگہ لکھتے ہیں:-

”موجودہ زمانہ میں ایسی خبریاں اور کتب تقویم ہر شخص کو آسانی دستیاب ہو سکتی ہیں جن کی مدد سے

سلسلہ ہجری سے موجودہ سال ہجری تک کی اس قسم کی صحیح معلومات حاصل کی جاسکتی ہیں کہ کس سنہ

کے کس مہینہ کی کس تاریخ کو کون دن تھا۔ اس پر آئندہ صفحات میں راویوں کی غلط بیانیوں کے

سلسلہ میں تفصیلی بحث آتی ہے۔“ (ص ۱۵۹ طبع دوم و ص ۱۸۳ طبع سوم)

اور دوسری جگہ فرماتے ہیں:-

”موجودہ زمانے میں ایسی کتب تقویم اور خبریاں موجود ہیں اور آسانی دستیاب ہو سکتی ہیں جن کی مدد

صحیح طور سے معلوم کیا جاسکتا ہے کہ کس سنہ کے کس مہینے کی کس تاریخ کو کون سا دن تھا۔ آئندہ

اورانی میں ابو مخنف کی اس قسم کی غلط بیانیوں کے سلسلے میں تفصیلی بحث آتی ہے جس میں ایسا

فارمولہ بھی پیش ہوگا جس سے ہر شخص خود حساب لگا کر یہ معلومات حاصل کر سکتا ہو۔“

(ص ۱۹۱ طبع دوم و ص ۱۸۵ طبع سوم)

اب قبل اس کے کہ مولف کے بیان کردہ فارمولے اور تقویم کی رو سے مورخین کے بیان کردہ دن اور

تاریخوں کی صحت پر بحث کی جائے یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مولف کو سابق میں علم ریاضی سے جو تعلق رہ چکا ہے اس پر تھوڑی سی روشنی ڈال دی جائے تاکہ ناظرین کو ان کی خوش فہمی کا اندازہ ہو سکے، مولف نے اپنی تالیف تذکرۃ الکرام یعنی تاریخ امروہہ جلد ثانی کے خاتمہ پر رقم الحروف بندہ محمود کے عنوان سے اپنے ذاتی حالات نہایت تفصیل سے لکھے ہیں۔ اس میں ایک موقع پر ان کے قلم سے یہ الفاظ بھی نکل گئے ہیں:-

”ریاضی سے طبیعت کو مناسبت نہ تھی اس لئے یونیورسٹی کے امتحانات میں بار بار ناکام رہا۔“

(ص ۳۷۵ طبع محبوب المطابع، دہلی)

یہ ریاضی ہی کی جھنجھٹ تھی کہ جس کی بدولت جناب مولف کی ”گریجویٹ“ ہونا نصیب نہ ہو سکا۔ چنانچہ سید طفیل احمد صاحب آئریبی جاسٹس سکرٹری مسلم ایجوکیشنل کانفرنس کے الفاظ ہیں:-

”مولوی محمود احمد صاحب گریجویٹ نہیں ہیں۔“ (تاریخ امروہہ ج ۲ ص ۳۸۲)

مولف کی ریاضی وائی کے بعض نادرنمونے اس کتاب میں بھی آگئے ہیں جو ناظرین کی ضیافت طبع کے لئے درج ذیل ہیں:-

(۱) مولف نے مکہ معظمہ سے لیکر گریلا تک کی منزلوں اور ان کے باہمی فاصلوں کی ایک جدول تیار کی ہے اور کل فاصلہ مکہ معظمہ سے گریلا کا ۸۰۰ عربی میل لکھا ہے۔ حالانکہ خود بدولت نے فاصلوں کی جو تفصیل دی ہے اس کو جمع کیا جائے تو کل ۷۹۳ میل ہوتے ہیں، یہ جمع کی غلطی ہے اور چونکہ سیکڑوں کا

۱۷۰ حالانکہ براہیم رفعت باشا کے شہر سفر نامے مزارۃ الحرمین میں درالفران کے حوالہ سے جدول المسافات بین مکہ و امہات المدن الاسلامیہ (مکہ معظمہ اور مرکزی اسلامی شہروں کے درمیانی فاصلوں کی جدول) میں مکہ معظمہ سے کوفہ کا فاصلہ کل ۵۱۰ میل مرقوم ہے۔ ۱۷۰ پھر لطف یہ ہے کہ مولف نے جلدی میں خود مکہ معظمہ کو بھی جہاں سے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے سفر کی ابتداء ہوتی ہے ایک منزل شمار کیا ہے اور اس طرح بستان ابن فامر کو جو مکہ معظمہ سے چوبیس میل پر پہلی منزل ہے دوسری منزل قرار دیا ہے اور اسی بنا پر اس کو جانے ایک دن میں طے کرانے کے دو دن میں طے کر لیا ہے یہ اس جدول کی پہلی غلطی ہے۔ مولف نے اس جدول میں مکہ معظمہ سے گریلا تک اکتیس منزلیں شمار کی ہیں اور لکھا ہے کہ

”مستند کتب بلدان و جغرافیہ، سفرناموں نیز قدیم و جدید نقشوں میں یہی منزلیں اور فاصلے ان تمام تصریحات

کے ساتھ درج ہیں۔“ (ص ۱۴۹ و ۱۵۰ طبع دوم ص ۳۷۱ طبع سوم)۔ (باقی صفحہ آئندہ)

حساب تھا اس لئے ریاضی سے مولف کی عدم مناسبت کو دیکھتے ہوئے اگر ناظرین کرام ان کو فی الجملہ معذرت سمجھیں تو بہتر ہے۔

(بقیہ حاشیہ از صفحہ گذشتہ) اس سلسلہ میں مولف نے حسب ذیل کتابوں کے نام بھی دیئے ہیں:-

(۱) کتاب البلدان یعقوبی۔ (۲) نزہۃ القلوب از محمد اللہ مستوفی (۳) کتاب الخراج از قدامہ بن جعفر (۴) رحلة

ابن بطوطہ، مشہور مستشرق گب کے انگریزی ترجمہ اور ٹولس کے ساتھ (۵) معجم البلدان از یاقوت حموی۔

ہمیں اس جدول پر تفصیلی بحث تو اس وقت مقصود نہیں وہ تو انشا اللہ اپنے مقام پر آئے گی سررست صرف اتنا عرض کرنا ہے کہ یعقوبی کی کتاب میں تو ان منزلوں کی باہمی مسافت کا سرے سے ذکر ہی نہیں ہے اور نزہۃ القلوب میں نجف سے لیکر مکہ معظمہ تک کل ستائیس مرحلے بتائے ہیں اور نجف سے کوہ کا فاصلہ کل دو فرسنگ یعنی چھ میل لکھا ہے (ملاحظہ ہو نزہۃ القلوب ص ۱۹۳ طبع ممبئی) لیکن مولف کی جدول میں ستائیسویں منزل مخیشہ ہے جو کہ منظمہ سے نجف کو جاتے ہوئے اس سے چوبیس میل پہلے ہی آجاتی ہے۔ اور کتاب الخراج میں ان منزلوں کی مسافت باہمی کے جواہر دو شمار لکھے ہیں وہ مولف کی تصریحات کے مطابق نہیں۔ رہا ابن بطوطہ تو اس نے کرف کا سفر اس براہ سے کیا ہی نہیں جو مولف نے اپنی جدول میں لکھا ہے وہ تو مکہ معظمہ سے پہلے مدینہ طیبہ گیا تھا اور پھر وہاں سے نجف و کربلا، پھر ان کتابوں میں جدول کی اٹھائیسویں منزل سے لیکر اکیسویں منزل تک کا کچھ پتہ نہیں چلتا۔ اور معجم البلدان میں اتنا ہی طور پر کسی کسی منزل کی بعد مسافت کا بیان آیا ہے مگر یہ بھی مولف کی بیان کردہ مسافت سے بعض جگہ بالکل مختلف ہے مثلاً مولف کی جدول میں سلیمہ کا فاصلہ ریزہ سے پچاس میل بتایا ہے لیکن یاقوت کی تصریح ہے کہ

من الریزة الیہا ستۃ و عشر من میل

ریزہ سے لے کر سلیمہ تک ۲۶ میل ہیں۔

اسی طرح معجم البلدان میں مخیشہ اور قادیسیہ کا باہمی فاصلہ چوبیس میل لکھا ہے مگر مولف نے اسے کچھ تان کر چوبیس میل بنا دیا ہے۔

پھر یہ بھی واضح رہے کہ ایک طرف تو بے لاگ تحقیق یہ بتائی ہے کہ

”حیثی قافلہ کا موقعہ واردات پر وقوعہ سے ایک دن پہلے بھی پہنچ جانا بعد مسافت اور متاثری مراحل

کی تعداد کے اعتبار سے جب محال تھا ممکن الوقوع نہ تھا تو منہ آج اور حشیانہ مظالم کی یہ سبب

روایتیں ہبازہ منثور ہو جاتی ہیں۔ تاریخ کی سبب سے ان میں باقی نہیں رہتی۔“

(ع ۲۰۸ طبع دوم و ص ۲۵۵ طبع سوم)

لیکن دوسری طرف اس کا یہ انکشاف ہے کہ

”حضرت حسینؑ اور ابن سعدؓ کے مابین تین چار ملاقاتیں ہوئیں انھما کا نا التقیاء امرایہ و اہل اثنی

اور اربعاً حسین و عمر بن سعد (ص ۲۳۵ ج ۶ طبری)

ان ملاقاتوں کے نتیجہ میں اس خط کا ابن زیاد کے پاس بھیجا جانا بتایا گیا ہے (باقی بر صفحہ آئندہ)

(۲) لطف یہ ہے کہ کبھی مولف سے اکائیوں اور دہائیوں کے جمع کرنے میں بھی غلطی ہو جاتی ہے۔

مثلاً ارشاد ہے:-

حضرت عبداللہ بن جعفرؓ کی عمر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت دس اور گیارہ برس کے

درمیان تھی یعنی سن تیز میں شرف صحابیت حاصل تھا۔ (ص ۱۳۳ طبع دوم و ص ۱۶۷ طبع سوم)۔

(بقیہ حاشیہ از صفحہ گذشتہ) جس کے ابتدائی الفاظ یہ تھے:-

فان الله قد اطفأ النائرة وجمع الكلمة خدنة آتش (اقتلاف) کو بجھادیا اتحاد و اتفاق پیدا

واصلح امر الامۃ (ص ۲۳۷ ایضاً) گردیا اور امت کی اس سے بہتری چاہی۔

اس کے بعد دو تین شرطیں بھی لکھیں جو محمدؐ نے نقل کی ہیں گذشتہ اوراق میں ہیں کا ذکر آچکا ہے۔ بلا دیوں نے تو یہاں تک بیان کیا ہے کہ خط پڑھ کر ابن زیاد کے منہ سے یہ الفاظ نکلے تھے:-

هذا الكتاب رجل ناصح لاهله ومشفق على

قومه نعم قد قبلت (ص ۲۳۶ ج ۶ طبری) میری اور اپنی قوم کا مشفق ہے ہاں تو میں نے قبول کیا۔

(ص ۲۰۸ و ۲۰۹ طبع دوم و ص ۲۵۵ و ۲۵۶ طبع سوم)

عمر بن سعدؓ کی ملاقاتوں کے نتیجہ میں حضرت حسینؑ رنجب آما وہ ہو گئے کہ امیر المومنین سے بیعت

کر لیں ان سے مطالبہ ہوا کہ دمشق تشریف لے جانے سے پہلے ہی ان کے نمائندے کے ہاتھ پر

یہیں بیعت کریں۔ (ص ۲۱۰ طبع دوم و ص ۲۵۸ طبع سوم)

یہ البتہ ابن زیاد کا جواب و قبول ہونے پر کیا گیا تھا اور اس کے جواب میں بقول مولف

فوجی دستہ کے سپاہیوں پر عاقبت نا ایشانہ اچانک قاتلانہ حملہ کر دینے سے یہ واقعہ حزن انگیز

بچائیک اور غیر متوقع پیش آکر گھنٹہ آدھ گھنٹہ میں ختم ہو گیا تھا۔ (ص ۲۲۳ طبع دوم و ص ۲۷۲ طبع سوم)۔

یہ سب نزول کر ملا کی سرگزشت ہے لیکن یہاں مولف کو کوفہ سے کر بلا کا فاصلہ بالکل یاد نہ آیا جو حسب تصریح حراند

مستوفی جو بیس میل ہے (ملاحظہ ہو نزہۃ القلوب ص ۱۳۴) اس حساب سے قاصد کو کوفہ جانے اور وہاں سے

جواب لانے میں کم از کم اڑتالیس میل کا فاصلہ ضرور طے کرنا پڑے گا ورنہ قصر حکومت سے لے کر فوجی کیمپ تک

دو چار میل کا مزید فاصلہ اور بھی ہو جائے تو تعجب نہیں باب بخود فرمائیے یہ واقعہ حزن انگیز تو خیر بقول مولف گھنٹہ

آدھ گھنٹہ میں ختم ہو گیا مگر پھر بھی حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور ابن سعد کے مابین تین چار ملاقاتوں میں کتنا وقت

صرف ہوا ہو گا۔ اور ان ملاقاتوں کے نتیجہ میں ابن زیاد کے پاس خط کا بھیجا جانا اور قاصد کا کوفہ آنا جانا اور اڑتالیس

میل کا فاصلہ طے کر لینا آخر اس میں کتنی دیر لگی ہوگی؟ اور جب بے لاگ محقق کے نزدیک ایک دن میں یہ سب کچھ ہونا

ممکن ہے تو کاروان اہل بیت کے لئے ایک دن میں دو منزل طے کر لینا کیوں ممکن نہیں۔

حضرت موصوف کی عمر وفات نبوی کے وقت دس اور گیارہ برس کے درمیان کس حساب سے ہوئی اس کی تفصیل مولف نے اس طرح بیان کی ہے :-

حضرت عبداللہ بن جعفر طیار کی ولادت ملک حبشہ میں اس وقت ہوئی تھی جب ان کے والدین ابتداً بخت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم میں مکہ سے وہاں ہجرت کر گئے تھے۔ (ص ۱۲۳ طبع دوم و ص ۱۶۶ طبع سوم)

گویا ابتداءً بخت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے لیکر آپ کی وفات تک مولف نے حساب لگایا تو کل دس گیارہ برس کے درمیان کا عرصہ نکلا۔ حالانکہ ہر ادنیٰ مسلمان جانتا ہے کہ ابتداءً بخت سے لے کر وفات نبوی تک ۲۳ سال کی مدت ہوئی ہے ۱۳ سال ہجرت سے قبل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مکہ معظمہ میں قیام رہا اور دس سال ہجرت کے بعد مدینہ طیبہ میں۔ لیکن مولف کو یہ ناشی اور تاریخ دونوں میں ایسا ملکہ ہے کہ اس کی بدولت یہ مدت گھٹ گٹا کر کل دس اور گیارہ سال کے درمیان ہی رہ گئی۔

(۳) اب تقریبی کا ٹوٹہ ملاحظہ ہو جو صرف اکائیوں پر مشتمل ہے۔ ابھی آپ مولف کے یہ الفاظ پڑھ چکے ہیں کہ

حضرت عبداللہ بن جعفر کی عمر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت دس اور گیارہ برس کے درمیان تھی اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی بابت ان کی یہ تصریح ہے کہ

ان حقائق کے علاوہ یہ بھی حقیقت ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ جیسا ذکر ہو چکا ہے سن و سال میں حضرت ابن جعفر سے کئی سال چھوٹے مثل برادرِ خود کے تھے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت تقریباً پانچ برس کی عمر تھی۔ (ص ۱۳۶ طبع دوم و ص ۱۶۹ طبع سوم)

مولف کے ان دونوں بیانات سے ہر جہے پڑھا لکھا شخص بھی نہایت آسانی سے سمجھ جائے گا کہ ان دونوں حضرات کی عمروں میں پانچ چھ برس کا فرق تھا۔ لیکن بے لاگ زسیرج اسکا لکھ کر یا ضنی سے جو طبعی مناسبت ہے اس کی بنیاد پانچ کو دس میں سے منہا کرنے کے بعد بھی دس ہی بچتے ہیں چنانچہ ان کے حساب سے حضرت عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے پانچ چھ برس بڑے ہونے کی بجائے نو دس برس بڑے ٹھہرتے ہیں ارشاد ہے :-

”اس وقت حضرت حسینؑ کے قریب ترین بزرگوں میں دو بہنام حضرات زندہ تھے یعنی حضرت عبداللہ بن

عباسؑ اور عبداللہ بن جعفر طیارؑ۔۔۔۔۔ یہ دونوں بزرگ سن و سال میں حضرت حسینؑ سے

نودس برس بڑے تھے۔“ (ص ۹۸ طبع دوم و ص ۱۱۸ و ۱۱۹ طبع سوم)

یہ تفریق کا ایسا نادر نمونہ ہے کہ اس کے آگے ریاضی کے سارے فارمولے گروہ ہیں۔

(۴) حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی عمر کے متعلق ایک تحقیق تو مولف کی یہ ہے جو ابھی آپ کی

نظر سے گزری کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت ان کی عمر پانچ برس کی تھی تن کتاب میں متعدد جگہ مولف نے اسی بات کو دہرایا ہے ایک جگہ لکھتے ہیں:-

”یہ چھوٹے نواسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت پانچ ساڑھے پانچ برس کے اتنے

صغیر السن اور کم عمر تھے کہ ان کو اپنے مقدس اور یاد کی برحق نانا کے نہ حالات و معمولات کی کوئی بات

اب تک تو یہی سنتے چلے آئے تھے کہ ”بزرگی بعقل است نہ بسال“ نگراں معلوم ہوا کہ بے ناگ تحقیق میں یہ بات بھی صحیح نہیں بلکہ اصل بزرگی سن و سال کے اعتبار سے ہے لہذا جس کی عمر بڑی وہی بزرگ اور اسی لئے مولف حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہما کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے بزرگ سمجھتے ہیں مولف کی اس ریسرچ پر ہمیں ان کے حسب حال ایک واقعہ یاد آگیا جس کا ذکر مورخین نے ان الفاظ میں کیا ہے:-

اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ جب حضرات حسین رضی اللہ عنہما ان کے پاس سے اٹھ کر تشریف لے جانے لگے تو حضرت موصوف نے (آگے بڑھ کر) ان دونوں بزرگوں کی رکابیں تھام لیں، اس پر حاضرین میں سے کسی نے یہ کہہ دیا کہ آپ ان نوعمروں کی رکابیں تھامے کھڑے ہیں حالانکہ آپ سن ۲۰ سال میں ان سے بڑے ہیں۔ زیہ سن کہی حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے اسے ڈانسا کہ اوجا ہل زبان بند کرے مجھوں کی بڑائی بڑے ہی جانتے ہیں۔

وقد یروی عن ابن عباس انما مسك الحسن والحسين رضي الله عنهما ركبهما حين خرجا من عنده فقال له بعض من حضرا تمسك لهما من احد اثني ركبهما وانت اسن منها فقال له اسكت يا جاهل لا يعرف الفضل الاهل الفضل الا ذوو الفضل۔

تاریخ بغداد از خطیب بغدادی، ترجمۃ الابا از ابن الانباری اور تاریخ ابن خلکان میں فرار بخوی کا تذکرہ ملاحظہ ہو

یاد تھی نہ زبان مبارک سے سنا ہوا اسلامی سیاست کے بارے میں آپ کا کوئی ارشاد (ص ۹۹ طبع دوم)

(ص ۱۲۰ طبع سوم)

اور دوسرے موقع پر فرماتے ہیں :-

اہل علم جانتے ہیں کہ حضرت حسینؑ کی عمر وفات نبوی کے وقت پانچ برس کے قریب تھی (ص ۱۲۰ طبع دوم و ص ۱۲۱ طبع سوم)

اس کیسی ہچھوٹی ہے یہ تحقیق اور کتنا دور ہے یہ انکشاف، سچ فرمایا جناب مولف نے

”تیرہ سو سال کی طویل مدت میں کسی مورخ اور مصنف نے ان تاریخی واقعات کے بارے میں جن پر صدیوں کے وضعی روایتوں، سن گھڑت حکایتوں اور افسانوں کے گہرے پردے پڑے ہوئے تھے۔ اس نوعیت سے تحقیق و تیسرے کی جانب توجہ نہیں کی تھی۔“ (ص ۱۲۱ طبع سوم)

تحقیق کی مدت اس وقت اور بھی بڑھ جاتی ہے جب اس تبصرہ کا پس منظر سامنے ہو۔ سب سے لاگ محقق فرماتے ہیں :-

”ابن عباسؓ اہل بیت نبویؐ کے اکابر میں سے تھے اور ان سب میں تفاسیر قرآن کے سب سے بڑے عالم تھے۔ ایسے ذی مرتبت و اعلم و اعلیٰ باہل زمانہ بزرگ نے جو متفق علیہ خلیفہ وقت کی بیعت میں خود بھی بطیب خاطر داخل تھے اور دوسروں کو بھی جماعت سے وابستگی کی اور تفرقہ سے محترز رہنے کی ہدایت فرماتے ”اولو الامر“ کی اطاعت اور اس کے خلاف خروج کے جواز و عدم جواز کے بارے میں احکام شریعت حضرت حسینؑ کو یقیناً اسی طرح بتائے اور سمجھائے جس طرح وہ معمول کرتے اور سمجھاتے تھے۔ کیونکہ یہ چھوٹے نوے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت پانچ ساڑھے پانچ برس کے اتنے صغیر السن اور کم عمر تھے کہ ان کو اپنے مقدس اور ہادی برحق نانا کے نہ حالات و معمولات کی کوئی بات یاد تھی نہ زبان مبارک سے سنا ہوا اسلامی سیاست کے بارے میں آپ کا کوئی ارشاد۔ حضرت ابن عباسؓ نے جو گفتگوئیں ان سے کیں، جماعت سے وابستگی اور تفرقہ سے اجتناب پر جو نصیحتیں فرمائیں ان کے بعض فقرات، غالی راویوں کی روایتوں میں بھی پائے جاتے ہیں۔“ (ص ۹۹ طبع دوم و ص ۱۲۰ طبع سوم)

یہ ہے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی علمی پوزیشن مولف کی نظر میں کہ حضرت مدوح کی عمر کا آخری سال ہے۔ اور قبول ان کے ”متفق علیہ خلیفہ“ کے خلاف خروج کا ارادہ رکھتے ہیں مگر دینی معلومات کا یہ حال ہے کہ ان کو اپنے مقدس اور ہادی برحق نانا کے نہ حالات و معمولات کی کوئی بات یاد تھی، نہ زبان مبارک سے سنا ہوا اسلامی سیاست کے بارے میں آپ کا کوئی ارشاد۔ لیکن اپنے مدوح کے بارے میں بے لاگ تحقیق کا یہ فیصلہ ہے :-

”امیر زیدؑ کا رابعین میں تھے، اپنے محترم والد ماجد کے علاوہ بعض اصحاب سے فیض صحبت اٹھایا یعنی حضرت وحید الکلبیؑ سے جو جلیل القدر صحابی تھے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سفیر بھی رہے تھے۔“ (باقی صفحہ آئندہ)